

繪畫投射技術在兒童諮商中的應用方式 與衡鑑功能探討——以畫人測驗為例

Application and assessment of adopting Draw-A-Person Test in children's counseling

林思伶¹
Sz-Ling Lin¹

摘 要

諮商歷程中，透過各種隱含投射概念的媒材能促進個案表達自我，也能協助諮商師理解個案的內心狀況，尤其諮商對象是語言與認知發展尚未成熟的兒童時，不同的媒材便成為諮商師與兒童溝通的媒介。本文主旨在於嘗試將繪畫投射技術之畫人測驗結合投射測驗的衡鑑功能與表達性藝術媒材的傳遞功用，並應用在兒童諮商歷程中。首先探討投射技術的原理與功能，說明投射與自我表徵的關係與投射性技術的應用；接著介紹繪畫投射技術在兒童諮商中的優勢，既有表達性藝術媒材的功能，也能是評估兒童的衡鑑工具之一；最後則是探討繪畫投射技術之畫人測驗在兒童諮商中的應用方式與衡鑑功能，嘗試將畫人測驗的施測過程融入兒童諮商歷程，最後輔以衡鑑功能，試圖將畫人測驗運用在兒童諮商中產生更大的效益。

關鍵詞：投射技術、繪畫投射技術、畫人測驗、衡鑑功能、兒童諮商

隨著表達性藝術治療的興起，各種隱含投射概念的媒材紛紛被運用到諮商過程中，如視覺性藝術圖卡、繪畫及音樂等，多元的媒材不但豐富了諮商歷程，也使個案更能夠表達自我，呈現出內心問題與困擾（方惠生，2009；王麗斐、杜淑芬、趙曉美，2008；陳志賢，2003；楊淑貞，2009；楊淑貞、黃宗堅，2010；許文耀、張廣運，2008）。其中，投射技術的

繪畫表達技法結合了表達性媒材與心理衡鑑的雙重功能，非常適用於兒童諮商歷程。因為兒童是比較需要藉由媒材來進行對話的個案，而繪畫又是兒童自發展階段以來最熟悉的表達方式（方惠生，2009；呂淑玲，2005；陳志賢，2003；Goldner & Scharf, 2012）。本文擬以畫人測驗為例，說明將繪畫媒材運用於兒童諮商歷程中之心理衡鑑功能。

¹國立新竹教育大學教育心理與諮商學系研究生
通訊作者：林思伶，（300）新竹市南大路521號教育心理與諮商學系研究所，
Email：g10125301@gmail.com

壹、投射技術的原理與功能

投射（projection）是運用一種較為曖昧的情境，刺激個體的思考與情緒，讓個體在不受限制的情況下自由反應（張春興，1989）。將投射的概念轉為一種技術後，可藉由不同的媒材，發展成不同類型的投射測驗，但其實最終的目的皆是為了探索個體深層不為人知的內在世界。

一、投射與自我表徵的關係

綜觀西方心理學弗洛伊德的精神分析學派（Psychoanalysis）、榮格分析學派（Jungian Analysis and Therapy）、阿德勒學派（Adlerian Therapy）以及完形學派（Gestalt Therapy）等，皆主張運用投射的概念融合技術運用在治療過程中，以幫助個案呈現自我（黃淑珍，2006；Clark, 2008；Sharf, 2011）。

（一）精神分析學派

意識（conscious）中察覺到的知覺與經驗會產生行為，如：感覺寒冷會加衣服；前意識（preconscious）是過去已發生可被回想起的經歷，如：昨日考試的題目；潛意識（unconscious）是被刻意壓抑，而不自知、未察覺的情緒、記憶，但卻干擾著人的思考與行為表現，如：成年後不記得童年受到的性侵經驗，但卻對男性有莫名的恐懼（Sharf, 2011）。精神分析學派的治療目標即是將人在潛意識裡的素材帶入意識中，自由聯想（free association）與夢的解析（the interpretation of dreams）都是投射出潛意識的媒材，經由詮釋來修通潛意識，幫助人進入到意識的知覺裡（王郁文，2009；楊淑貞、黃宗堅，2010；；Sharf, 2011）。

（二）榮格分析學派

意識層面（the conscious level）的中心是自我（ego），會統整人在成長過程中所體察的一切，包含知覺、想法、感覺及記憶，這使人可了解自己成為個體化（individuation）；個人潛意識（the personal unconscious）指在成長過程中不被自我承認的一切，包含知覺、想法、感覺及記憶，而這些通常會在夢境中以不同的樣貌出現，相似的知覺、想法、感覺及記憶會形成一個主題，若人因此產生了情緒反應，則會被稱為情結（complex）；集體潛意識（the collective unconscious）指人類皆會有的主題與素材，並且對其產生影響力，其中原型的型態概念可使人構築經驗，從潛意識進入意識層面，被壓抑許久的是誤會成為象徵化（Symbolism），出現在夢裡。

榮格分析學派的治療目標是將意識與潛意識統整，使個體（Self）可以達到個體化，完全地了解自己。字詞聯想測驗（word association test），透過實驗者陳述許多不同的字詞來刺激當事人的知覺，受試者經由聯想後產生第一個字詞，全部作為刺激的字詞會再重複實驗一次，受試者必須再重複先前對刺激字詞的每一個反應。字詞聯想測驗能使當事人能與自己的心靈產生對話，其中若產生特殊的反應與聯想，便為榮格稱的「情結指數」（complex indicator）。其中，榮格便是使用了投射的概念，藉由字詞讓當事人產生聯想，使不存於意識層面的心理內容，浮現到主觀世界來，這使治療師得以幫助當事人卸下防衛、不再隱瞞，進而瞭解當事人的心靈世界，透過分析可看見情結對當事人的影響，也可使人接納潛意識進入意識層面（王郁文，2009；楊淑貞、黃宗堅，2010；Sharf, 2011）。

（三）阿德勒學派治療

阿德勒認為人在五歲前就已發展了人格，在家庭裡與重要他人如：父母、兄弟姊妹的互動相處或競爭比較，為克服自卑與超越會發展出自己的生活型態，以此來適應生活的困難、阻礙，創造出解決問題與達成目標的辦法。

早期回憶（early recollections）為阿德勒學派中使用的投射技術，用以瞭解個案的生活型態之重要線索。透過治療師的詢問，幫助個案回憶起最早期的重要記憶，並從個案回溯中的圖像組織出真實事件，其中包含了各種感官經驗，如視覺、聽覺、味覺、嗅覺及觸覺，不但可反映出個案的生活型態，也能夠協助個案澄清圖像中可能的涵義，與各種感覺的表達方式（黃淑貞，2006；Clark, 2008；Sharf, 2011）。

（四）完形治療學派

完形學派治療則是透過扮演類似之前經驗或相似特徵的角色，將自己的經驗與特徵投射出來，藉由扮演時的語言、身體位置及動作來增加覺察（引自Sharf, 2011）。

綜合上述文獻，將投射概念融入諮商技術中，可以喚起個案的潛意識，並引導個案更多內心層面的情緒與想法。目前也有以投射概念發展出投射測驗（projective tests）與表達性藝術治療（expressive arts therapy），透過不同的媒材也能幫助人們在諮商情境中，投射出對於難以陳述或未被發現的情緒、經驗及焦慮等（王藍亭，2012；朱錦鳳，2012；江宛凌、陳慶福，2008；楊淑貞，2009）。

二、投射性技術的應用

目前將投射性技術運用最廣泛為投射測驗與表達性藝術媒材，兩者皆是以

投射的概念引導出個體的內心深層的需求、困擾及行為，而投射測驗多運用在臨床心理於門診時的心理衡鑑工具，表達性藝術媒材則多運用在諮商歷程與心理治療中（許文耀、張廣運，2008）。

（一）投射技術之投射測驗

投射性的心理測量工具與其餘標準化的紙筆測驗相較之下，在項目分析、信效度的驗證、常模的呈現方式等都不同。投射技術通常會以刺激物來引發受試者的潛意識與內在需求，其中便是以刺激物的內隱性來做有效的假設、連結及印證，也因其刺激物的內隱性讓投射測驗不易作假，並有效避免受試者的社會期許心態（朱錦鳳，2010a；Hood & Johnson, 2002/2003；Teglasi, 1998）。

國內學者朱錦鳳（2010a）將投射測驗的投射技術略分為四大類：（一）以模糊形狀為主的墨漬連結技術，如「羅夏克墨漬測驗」（Rorschach Inkblot Test, RIBT），利用模糊的墨漬與內在的經驗、過去的記憶產生連結；（二）以故事性圖片為主的主題統覺技術，如「主題統覺測驗」（the Thematic Apperception Test, TAT）、「告訴我一個故事」（Tell Me A Story, TEMAS），藉由看到的圖片投射來說故事，使個體呈現出具體的困擾、人際態度、自我功能及自我評價（林美珠、劉秋木，2004）；（三）以未完成話語為主的語句投射技術，如「語句完成測驗」（Sentence Completion），延續未完成的語句，使語句能夠完整；（四）以個體本身為主的繪畫表達技術，如「畫人測驗」（Draw-A-Person, DAP）、「屋—樹—人測驗」（House-Tree-Person test, HTP），假設圖畫中的人物主角就是受試者本人，而圖畫其餘的呈現的內容都以此假設去做解釋，包含頭的大小、五官與手腳是否齊全、人物

的擺放姿勢與位置等。

（二）投射技術之表達性藝術媒材

表達性藝術治療則是透過媒材來呈現一種說話的方式，例如繪畫、音樂、雕塑，以及沙遊等，藉此來透露個體的想法、情緒、感覺，以及自己的經驗。當主試者給予受試者非結構性的任務，而受試者的反應則會投射出內在的需求、過去經驗、個人狀態及行為思考。透過媒材，個體可以自然地表露出來，並與他人展開對話（朱錦鳳，2012；黃傳永，2012；楊淑貞、黃宗堅，2010）。

即使投射測驗使用不同的投射技術，運用不同的媒材，如圖片、語句及繪畫，但皆會促使個體引發潛意識裡深層的自我，從不同方面的連結，使個體能夠產生覺察並進行修通。雖然表達性藝術媒材也是利用媒材來引發個體的投射，將潛意識的事物勾勒出來，處理個體內在與外在的問題，但投射測驗與其最大的不同即是在於多了衡鑑的功能，而不單單只是促進個體表達的媒材（陳志賢，2003；楊淑貞，2009；Teglasi, 1998）。因此將畫人測驗的繪畫投射技術運用在兒童諮商中，不僅有衡鑑功能也有表達性藝術媒材的功用。

（三）投射技術之繪畫表達技法

繪畫是投射技術的一種，繪畫心理分析的興起，其理論背景是受到心理動力學派弗洛伊德的潛意識與榮格的象徵化影響，而藝術心理學指出藝術的表現與個體的年齡、智力、性向、審美觀、家庭背景、成長環境及文化因素等都有相關，透過繪畫可將個體的整體狀況呈現出來。早期的畫人測驗不單只是繪畫，而是被視為智力衡鑑工具之一，日後才被發展為投射測驗使用（引自 Arteché, Bandeira, & Hutz, 2010）。現今的畫人測驗則是被廣泛運用在臨床心理

衡鑑之工具，可應用於：1.評估兒童的認知能力；2.視為投射性繪畫技術，藉由分析人物畫裡的象徵，以瞭解受試者潛意識裡的需求、衝突及人格特徵（黃傳永，2012；Laak, Goede, & Aleva, 2006）。

畫人測驗沒有題本，也沒有特定的指導語及施測方式，起初以畫人物為主，漸漸地開始發展出畫屋子、畫屋——樹——人及動物等。臨床心理治療師通常用自己擅長與熟悉的方式進行測驗，如：有些主試者會要求受試者只畫一個人、依序畫三個人（畫一個人、畫一個與前面性別不同的人、畫自己），不同的主試者對繪畫的時間限制也可能不同（朱錦鳳，2012；陳孟吟、林家興，2001）。儘管不同的文化背景與藝術素養會導致受試者畫出的人物可能有差異，如五官的形狀、服裝的樣式、人物的美感等，但繪畫涵養於各個文化裡，是人們在成長過程中藉以向外界溝通的工具之一，其中的符號象徵皆必須回歸到對人的瞭解，因此並不會造成限制，反倒是主試者在解釋上時，需留意受試者的個人背景（朱錦鳳，2012；陳瓊花，2004）。

綜此上述，繪畫投射技術之畫人測驗結合了投射測驗的衡鑑功能與表達性藝術媒材的傳遞功用，操作也相當容易，但在實務場域中通常是一分為二，將畫人測驗當作衡鑑工具，缺乏了理解繪畫本身帶來的訊息與情緒；或是將繪畫本身當作傳遞媒材，卻忽略了其衡鑑評估的功能，實則可惜。在諮商歷程裡，除了評估兒童的生心理狀況外，如何與兒童開啟對話也是相當重要的環節，而繪畫投射技術不但有表達性藝術媒材的功能，也能夠是評估兒童的衡鑑工具之一，因此繪畫投射技術在兒童諮商中有其極大的優勢。

貳、繪畫投射技術在兒童諮商中的優勢

諮商與輔導的對象依照年齡階段的不同，主要有幼兒、兒童、青少年、成人及老人，其中兒童在語言與認知的發展尚未成熟，無法用言語完整地表達自我，而諮商與輔導的過程中又倚賴口語的表達，因此逐漸有學者將表達性藝術治療、遊戲治療、閱讀治療、音樂治療、舞蹈治療、測驗診斷等運用在兒童諮商裡，藉由不同媒材來進行諮商（陳志賢，2003；廖鳳池、王文秀、田秀蘭，1998）。

一、表達性媒材：展開諮商師與兒童對話的橋梁

來到諮商室的兒童，無論是為了什麼而來，諮商師如何與兒童展開對話是關鍵。在諮商歷程中，以何種媒材與形式來介入及引導，被視為可造成影響與效果的途徑（江宛凌、陳慶福，2008）。此時，媒材便可成為連接諮商師與兒童間的溝通橋樑，能使諮商師與兒童間的距離拉近，諮商師也更能貼近兒童的心靈，並與其展開內在的交流（林佩儀，2007）。

繪畫是最自然的方式，人自孩童時期便會四處塗鴉，隨著時間的流變，使生理心理有所成長，產生了不同的繪畫時期，但畫中的每一筆紋路都是內心最真誠流露的情感（王藍亭，2012）。因此在諮商歷程中，以繪畫開始與兒童建立關係，過程不但可使兒童宣洩與抒發情緒，諮商師更能透過繪畫對兒童作行為觀察，並藉由詢問來對繪畫與兒童產生連結，藉由口語、非口語的表達，來探索兒童的外在問題與內心世界（王藍亭，2012；Laak, et al., 2006）。

畫人測驗的優點在於：（一）施測簡便快速，只需準備紙筆，沒有繁複的流程與指導語，約半小時便可完成；（二）適用對象多元，在不同文化、年齡層、人格特質及社會場域等皆適宜；（三）卸下心理防備，比起一般人格自陳量表，繪畫投射技術使個體較無防備與社會期許心理，因此也較能測得潛意識的想法；（四）增加自我動力，無刺激物的畫人測驗使個體能自由發揮，因此會提升個體自我表現的動力（朱錦鳳，2012；韓幼賢，1969）。

由此可知，畫人測驗在操作部分無論是在繪畫工具的準備或是測驗流程的說明皆相當簡便，兒童接受畫人測驗時不但能夠跳脫以往傳統的選填問答方式，還有更多的自由空間來表達自己的想法與情緒。

二、衡鑑工具：諮商師評估兒童心理狀況的途徑

兒童繪畫表達測驗可進一步評估兒童的認知、人格特質及社會性的發展，以此更加了解與確認兒童的需求、恐懼及內在衝突（黃傳永，2012）。根據前述回顧畫人測驗的演變，可知過去畫人測驗多運用在醫院精神科門診，為臨床心理師衡鑑工具之一，有不少研究指出畫人測驗可測得兒童的智力發展（Fabry & Bertinetti, 1990）、認知發展（Laak, et al., 2006）、注意力不足／過動疾患（Saneei, Bahrami, & Haghegh, 2011）、適應不良（梁馨月、林玉華，2009）、情緒／焦慮疾患（McNeish & Naglieri, 1993；Carroll & Ryan-Wenger, 1999；Matto, Naglieri & Clausen, 2005；Goldner & Scharf, 2012）。

這些指標是治療時可參考的依據，但可惜的是病理化的指標之後，臨床心

理便未再深入做瞭解，對個案也無法產生療效性，有別於臨床心理使用畫人測驗的無固定模式，將畫人測驗運用在兒童諮商能產生更大的效益。

綜此上述，在諮商歷程中，以繪畫開始與兒童建立關係有助於兒童卸下防衛之心，諮商師並能以此開起話題。繪畫過程也可使兒童宣洩與抒發其情緒，並協助諮商師透過繪畫來理解兒童的內心情境。將畫人測驗運用在兒童諮商中，不但可做為表達性媒材輔助諮商心理師與兒童的談話，更有臨床診斷工具的功能，協助諮商心理師察覺兒童的病理狀態。因此結合表達性媒材與衡鑑功能的兩大優勢，以下便以實作重點與評估解釋及諮商歷程中的運用分述之。

參、繪畫投射技術在兒童諮商中的應用

本節對於繪畫投射技術之畫人測驗於兒童諮商歷程中的應用與衡鑑方式進行了初探，將畫人測驗的施測過程融入兒童諮商歷程，最後輔以衡鑑功能，試圖將畫人測驗運用在兒童諮商中產生更大的效益。

一、實作重點

畫人測驗沒有特定的指導語及施測方式，但施測者一致的指導語可助於施測過程標準化（朱錦鳳，2010a）。筆者參考彰化縣學治中心主任方惠生在課堂的指導，將畫人測驗的指導語與操作方式融入兒童諮商歷程，模擬如下：

（一）諮商階段初期

諮商師必須留意個案是主動或是被動式的求助，亦或者是因為什麼原因被轉介而來，此來源關係到諮商師用何種方式

與兒童建立關係（廖鳳池等人，1998）。初期諮商多以蒐集資訊為主，再佐以探問的技術，先了解個案的外圍經驗，此時要留意個案在畫人上是否有五官、手腳、穿衣服等（朱錦鳳，2010a；呂淑玲，2005；廖鳳池等人，1998）。

步驟一：（畫人）這裡有一張白紙跟一盒彩色筆，請你畫一個人。（完後請兒童簽名在圖畫正面，由兒童自己決定簽名的地方）

步驟二：（詢問）這個人是男生還是女生？他是誰？現在幾歲？正在做什麼？旁邊有人嗎？

從基本的背景資料來開始認識個案，漸漸地再拓展到個案的外圍環境，讓個案知道自己是被關切的。

（二）探索階段

諮商師待關係建立好後，必須開始瞭解個案的問題與困擾，並評估其人格特質傾向、適應良好或不佳、解決問題能力等狀況。探索階段的諮商師必須以真誠同理來對待個案，以解釋、立即性、面質來澄清個案的問題與困擾（廖鳳池等人，1998）。

步驟一：（畫人）這裡有兩張白紙跟一盒彩色筆，請你先在第一張紙畫一個人，他最近發生了什麼事？（完後請兒童簽名在圖畫正面，由兒童自己決定簽名的地方）

步驟二：（約10至30分鐘後）（畫人）請你在第二張紙畫一個人，跟前一張圖的人是一樣的，可是他之後發生了什麼事？（完成後請兒童簽名在圖畫正面，由兒童自己決定簽名的地方）

步驟三：（詢問）這個人是男生還是女生？他是誰？現在幾歲？正在做什麼？之後在做什麼？發生什麼事了？旁邊有人嗎？

透過兩張圖的前後差異來瞭解個案的過去經驗對其產生的影響，並以此評估來設定諮商計畫（呂淑玲，2005）。

（三）工作階段

經過先前的探索階段，在工作階段時，諮商師必須將計畫具體行動化，在此可分為認知、情感、行為及關係四大取向，依個案的問題與困擾為選擇取向的依據，而畫人測驗可使諮商師觀察其自我概念、興趣與抱負等正向資源，以此做為引導改變的契機（王麗斐，2008；廖鳳池等人，1998）。

步驟一：（畫人）這裡有一張白紙跟一盒彩色筆，請你畫一個人，他現在最想做什麼事？（完成後請兒童簽名在圖畫正面，由兒童自己決定簽名的地方）

步驟二：（詢問）這個人是男生還是女生？他是誰？現在幾歲？為什麼他想要做這件事？做了之後會怎麼樣呢？

步驟三：（鼓勵）我們也能想想我們可以怎麼做。

以圖去評估個案在工作階段的心理狀況，將具體行動化投射在圖畫上後，再促進個案在現實生活的改變。

（四）終結階段

諮商師必須考慮到不同發展階段的兒童對於分離有不同的反應，在即將結案的前幾次晤談，諮商師便該告知個案再幾次談話就要結束（廖鳳池等人，1998），在最後一次談話時，也可以個案過去畫過的圖，共同回顧整個諮商歷程。

步驟一：（畫人），這裡有一張白紙跟一盒彩色筆，請你畫一個自己。（完成後請兒童簽名在圖畫正面，由兒童自己決定簽名的地方）

步驟二：（詢問）這個人是男生還是女生？他是誰？現在幾歲？這個自己在做什麼？他現在在想什麼？他之後會變成什麼？

不像過去只要求個案畫一個人，而是清楚指示要畫出自己，再透過探問瞭解個案對即將分離的想法，及結束諮商回到現實生活的想像。

二、評估解釋

在進行解釋前，最重要的是觀察與提問（朱錦鳳，2010a；方惠生，2009）。透過對畫作的詢問，開啟與個案的對話，諮商師再由個案的描述中統整成一個大致故事，並向個案進行確認，從繪畫的結果中，找到繪畫的特徵點，如人物特徵、整體格局、特殊表現等方面進行評估（方惠生，2009；朱錦鳳，2010a；呂淑玲，2005）。

朱錦鳳（2010b）統整過去的畫人測驗相關研究結果，並與一般人格特質作相關連結，發展出畫人測驗的整體意義與部位意義解釋。整體意義主要是從圖形的大小、精細程度、筆觸輕重、線條品質及整體比例來看，見表1（朱錦鳳，2010b）：

部位意義則是從畫中主角的主要部位看到細部部位，如頭部、頭部的眼睛與嘴巴、身體與姿勢、身體與姿勢的擺放位置，以及裝飾、裝飾上的修飾與特色（朱錦鳳，2010b）。呂淑玲（2005）在其研究中，將同屬繪畫性投射技術，並沿用畫人測驗觀點的家庭動力畫之人物特徵作一整理，從人物的身體完整性（四肢是否齊全）、臉部完整性（五官是否齊全）、身體結構比例或對稱性（四肢的長度與大小比例）來看兒童的情緒狀態，筆者結合朱錦鳳（2010a）對畫人測驗的部分意義解

釋，整理如見表2：

向個案進行解釋時，須留意不同年齡的發展階段與性別差異可能會有不同的解讀，不以單一細部的特徵作解釋並下結論，如單就頭部的缺陷作解釋，這會使得解釋過於僵化反失去客觀性（朱錦鳳，2010b）。

參、總結

以往心理工作領域，多分為醫院之精神科、臨床心理師及諮商心理師，其中臨床心理師與諮商心理師最大的差別為：臨床心理師可於精神病或腦部心智功能之心理衡鑑與心理治療（心理師法部分條文修正總說明，2010）。即使心理測驗為諮商心理師必學技術之一，然而心理衡鑑卻一直是臨床心理師的所屬範圍，在諮商晤談過程也鮮少出現心理衡鑑之工具。儘管表達性藝術治療可提供不同媒材與方式於諮商歷程中，卻仍需以口語佐以非口語來表達，而繪畫性投射技術卻同時可包含藝術治療與心理衡鑑兩種功能，故運用繪畫性投射技術於諮商歷程實為一種可嘗試之途徑。

繪畫中的每一個部分都是一個連結，每一個連結都有來自於它的原因與理由，只是這個連結在諮商過程裡，必須由諮商師去挖掘，這也說明了為何投射測驗歷久不衰，而表達性藝術治療越顯蓬勃。當我們從幼兒長至成人、老人時，我們會帶著什麼樣的視角去看坐在對面的兒童個案呢？是否真的可以知道他的苦與痛？諮商結合不同技術與媒材並非一種創新之舉，但透過不同的技術或媒材來促進諮商歷程是可嘗試的。將畫人測驗視為一種表達藝術媒材與心理衡鑑工具時，其會幫助我們以同樣的視野出發，可以使我們在面對兒童個案時，擁有更多的廣度與相同的高度，讓我們更能進入屬於兒童的內心世界。

參考文獻

- 心理師法部分條文修正總說明（2010年11月22日）。台灣諮商心理學會。取自 http://www.twcpa.org.tw/about_1_1_detail.php?nid=4
- 方惠生（2009年3月）。運用投射性繪畫測驗評估新移民兒童的適應問題之個案研究。「華人教育發展系列研討會」

表1：畫人測驗的整體意義

整體	意義
圖形大小	大：自尊、表現、行動力、成就需求
	小：自卑、退縮、消極、人際疏離
精細程度	高：重視細節、社會成熟度高、具藝術創意
	低：不拘小節、不在乎別人的評價、缺乏社會性
筆觸輕重	重：壓抑、焦慮、強迫、固著
	輕：不穩定、易改變、適應不良、缺乏自信
線條品質	佳：自我要求、約束、細心、責任
	差：自由、衝動、自我防衛
整體比例	佳：自我功能佳、邏輯思考、現實感
	差：自我功能差、適應差、現實感差、腦傷

資料來源：引用朱錦鳳（2010b）。畫人測驗的實作與解讀（頁5）。台北市：心理。

表2：畫人測驗的部位意義與人物特徵

部位	意義	細部	解釋	
頭部	人際關係、社交技巧、親和力、社會互動、同理心	頭部	過大	過於自信、不滿意自己的體格、低自商
			過小	自卑、薄弱感
		臉部完整性	省略自己的臉	低自我概念、低自我認同
			省略眼睛	逃避接觸、孤立、封閉、逃入幻想
			省略鼻子	害羞、退縮、缺乏肯定與獨立性、進取心低
			省略嘴巴	沉默的抗拒、溝通能力或意願低、推縮焦慮
			省略身體某一部分	對省略部分的衝突、焦慮、否定
		身體完整性	部分身體被物體切斷或遮蓋	對此部位的否認、壓抑、無能力去想到此部分
			頭被切斷	關心或處理有關控制的問題
			省略手	無助感、自卑、罪惡、閹割恐懼
			省略腳	不穩定的情感、逃避
			省略脖子	衝動、缺乏內在控制、行為與衝動的協調不佳
		身體與姿勢	自我功能、情緒狀態、現實感、適應狀態	四肢不對稱
手臂過長	積極向外接觸、強烈的追求與控制欲望			
手臂過短	退縮、不善與他人交往、壓抑衝動			
自我與外界互動的模式和關係、自我與他人的態度	姿勢		劇情、場景	情緒、創意
			側面	自我意識強
			背面	逃避問題、孤僻
			手舞足蹈	情緒問題
裝飾	自我形象、物質的需求及渴望、價值觀、個人風格	修飾：重視形象、對外界包裝的自我		
		特色：對物質的慾望、價值觀、個人風格		

資料來源：修改自朱錦鳳（2010b）。畫人測驗的實作與解讀（頁5）。台北市：心理。
 修改自呂淑玲（2005）。情緒困擾兒童的家庭動力畫表現與敘說之分析研究（頁22至27）（未出版之碩士論文）。國立台南大學，台南市。

- 發表之論文，澳門大學。
- 王郁文(2009)。論榮格的情節理論。**諮商與輔導**，288，2-5。
- 王藍亭(2012)。八八水災受災兒童之心靈輔導及視覺圖像繪畫治療探討。**諮商與輔導**，321，40-44。
- 王麗斐、杜淑芬、趙曉美(2008)。國小駐校諮商心理師有效諮商策略之探索性研究。**教育心理學報**，39(3)，413-434。
- 朱錦鳳(2010a)。**心理測驗：理論與應用**。台北市：雙葉。
- 朱錦鳳(2010b)。**畫人測驗的實作與解讀**。台北市：心理。
- 朱錦鳳(2012)。畫人測驗在大學生輔導之應用：以畫人測驗篩選適應不良的學生。**測驗學刊**，59(1)，75-101。
- 江宛凌、陳慶福(2008)。以塔羅牌為諮商媒介所引發低自尊個案之重要事件與晤談感受初探研究。**中華輔導與諮商學報**，24，107-145。
- 呂淑玲(2005)。**情緒困擾兒童的家庭動力畫表現與敘說之分析研究**(未出版之碩士論文)。國立台南大學，台南市。
- 林佩儀(2002)。藝術媒介與敘事治療之結合與應用。**諮商與輔導**，200，11-17。
- 林美珠、劉秋木(2004)。兒童在Tell-Me-A-Story所呈現的人格側影之初探。**測驗學刊**，52(2)，249-284。
- 侯禎塘(2000)。行為導向藝術治療法對國小多重障礙兒童行為問題及圖畫概念之輔導效果研究。**屏東師院學報**，13，137-162。
- 張春興(主編)(1989)。**張氏心理學辭典**。台北市：東華。
- 梁馨月、林玉華(2009)。房樹人投射繪畫測驗計分初探——以憂鬱情緒困擾兒童為例。**輔仁醫學期刊**，7(2)，75-83。
- 許文耀、張廣運(2008)。台灣臨床心理學與美國臨床心理學之比較。**應用心理研究**，40，59-97。
- 陳志賢(2003)。藝術治療團體在兒童輔導上的運用。**諮商與輔導**，205，24-27。
- 陳孟吟、林家興(2001)。性虐待兒童在畫人測驗之分析研究。**教育心理學報**，32(2)，1-18。
- 陳瓊花(2004)。從畫與話探討台灣兒童與青少年的性別概念。**藝術教育研究**，8，1-27。
- 黃淑珍(2006)。阿德勒學派中早期回憶的意義與解釋。**輔導季刊**，42(3)，49-60。
- 黃傳永(2012)。藝術治療心理衡鑑——以房樹人測驗為例。**諮商與輔導**，321，30-35。
- 楊淑貞(2009)。表達性藝術治療兒童自我成長團體。**台灣藝術治療學刊**，1(2)，31-45。
- 楊淑貞、黃宗堅(2010)。藝術塔羅：以圖卡進行自我成長團體之經驗初探。**台灣藝術治療學刊**，2(2)，55-67。
- 廖鳳池、王文秀、田秀蘭(1998)。**兒童輔導原理**。台北市：心理。
- 黃蘭雯等(譯)(2003)。**諮商評量——心理學評量工具使用指南**(原作者：A. B. Hood & R. W. Johnson)。台北市：桂冠。(原著出版年：2002)
- 韓幼賢(1969)。畫人測驗與性格關係之研究。**心理與教育學報**，3，69-88。
- Arteche, A., Bandeira, D., & Hutz, C. S. (2010). Draw-a-person test: The sex of the first-drawn figure revisited. *The Arts in Psychotherapy*, 37, 65-69.
- Carroll, M. K., & Ryan-Wenger, N. A. (1999). School-age children's fears, anxiety, and human figure drawings. *Journal of Pediatric Health Care*, 13, 24-31.
- Clark, A. J. (2008). Early recollections and sensory modalities. *Journal of Individual Psychology*, 64(3), 353-368.
- Cox, M. V., & Howarth, C. (1989). Human figure drawing of normal children and those with severe learning difficulties [Abstract]. *British Journal of Developmental Psychology*, 7, 333-339. doi: 10.1111/j.2044-835X.1989.tb00809.x
- Fabry, J. J., & Bertinetti, J. F. (1990). A construct validation study of the human figure drawing test [Abstract]. *Perceptual & Motor Skills*, 70, 465-466. doi: 10.2466/pms.1990.70.2.465
- Goldner, L., & Scharf, M. (2012). Children's family drawings and internalizing problems. *The Arts in Psychotherapy*, 39, 262-271.

- Jacobs-Kayam, A., Lev-Wiesel, R., & Zohar, G. (2013). Self-mutilation as expressed in self-figure drawings in adolescent sexual abuse survivors. *The Arts in Psychotherapy, 40*, 120-129.
- Kortesluoma, R. L., Punamäki, R. L., & Nikkonen M. (2008). Hospitalized children drawing their pain: the contents and cognitive and emotional characteristics of pain drawings. *Journal of Child Health Care, 12*(4), 284-300. doi: 10.1177/1367493508096204
- Laak, J. T., Goede, M. D., & Aleva, A. (2006). The draw-a-person test: An indicator of children's cognitive and socioemotional adaptation? *The Journal of Genetic Psychology, 166*(1), 77-93.
- Matto, H. C., Naglieri, J. A., & Clausen, C. (2005). Validity of the Draw-A-Person: Screening procedure for emotional disturbance (DAP: SPED) in strengths-based assessment. *Research on Social Work Practice, 15*(1), 41-46. doi: 10.1177/1049731504269553
- McNeish, T. J., & Naglieri, J. A. (1993). Identification of individuals with serious emotional disturbance using the draw a person: Screening procedure for emotional disturbance. *Journal of Special Education, 27*(1), 115-121. doi: 10.1177/002246699302700108
- Saneei, A., Bahrami, H., & Haghegh, S. A. (2011). Self-esteem and anxiety in human figure drawing of Iranian children with ADHD. *The Arts in Psychotherapy, 38*, 256-260.
- Sharf, R. S. (2011). *Theories of psychotherapy and counseling: Concepts and cases*. Tennessee, TN: Broadman & Holman.
- Teglasi, H. (1998). Assessment of schema and problem-solving strategies with projective techniques. *Comprehensive Clinical Psychology, 4*, 459-499.