

國小學童旁觀者的霸凌因應方式之研究

A study on the Bystanders' coping way of the bullying behaviors of elementary school children

蔡明昌¹、張啟泰²

Ming-Chang Tsai¹, Chi-Tai Chang²

摘要

本研究旨在探討國小學童旁觀者的霸凌因應方式之現況，以及了解不同背景變項之國小學童旁觀者的霸凌因應方式之差異情形。本研究抽取高雄市563位國小高年級學童為對象，以研究者自編之「國小學童旁觀者的霸凌因應方式問卷」進行施測。研究結果顯示，國小高年級學童超過半數沒有看過霸凌事件，在看見霸凌事件後，多會採取積極方式處理；另外，不同背景變項與旁觀者的霸凌因應方式之有差異。本研究並依據研究結果提出四點建議，包括：一、多運用「國小學童旁觀者的霸凌因應方式問卷」，以了解霸凌防治教育的實施成效；二、當前校園的霸凌防治教育應持續進行，尤其關注那些隱形、不易被看見的霸凌類型；三、學校及家長應對高年級學童多點關心與輔導，尤其是六年級男生；四、家長以民主開朗方式教養子女，孩童能有較佳的旁觀者霸凌因應方式。

關鍵詞：旁觀者、霸凌、因應

壹、緒論

依據教育部（2007）校園安全事件通報統計，校園重大暴力安全事件從2004年的356件，受害者2066人；2005年339件，受害者1118人；到2006年增加至732件，

受害者2066人。可見於校園欺凌有逐年增加的趨勢，而上述這數據僅為肢體欺凌的部份，尚未將經常發生於校園的言語霸凌與關係霸凌統計在內。

再加上學生校外發生暴力事件與未通報的暴力事件，校園霸凌的真實情形恐遠高過於教育部的統計資料。兒童福利聯盟

¹嘉義大學師資培育中心副教授

²高雄市壽天國民小學教師

通訊作者：蔡明昌，（621）嘉義縣民雄鄉文隆村85號 國立嘉義大學師資培育中心，Email：
mctsai@mail.ncyu.edu.tw

文教基金會（2004, 2006, 2007）國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告針對中年級、高年級、國一進行調查，發現學童（66.9%）都知道校園霸凌的存在，經常被霸凌的受害學童有9.5%，其中以言語霸凌最多，佔五成以上，肢體霸凌（36.8%）次之，最後是關係霸凌（26.9%）。多數學童面對霸凌事件會求助於成人（74.5%），但也有15%學童視若無睹；若是自己受霸凌時，學童最多採取的態度還是忍一忍就好（41.9%）。而高年級學童正處於步入青春期時期，重視外表與同儕結群成對且血氣方剛容易與他人起爭執，採取不正確的方式處理，是國小校園間容易發生霸凌的年級。

上述調查發現學童對於看見校園霸凌事情發生，七成以上的學童會告知成人，所以霸凌中的旁觀者對於校園欺凌事件是重要的，若是可以了解或預測，可以在霸凌未嚴重前或發生當下師長可以適時介入學童間處理。而自己若是校園霸凌受害者卻只有四成願意告知成人，鼓勵學童與師長分享是我們要努力的目標，而面對目睹校園霸凌事件發生旁觀的學童就成了我們第一時間處理校園霸凌重要的一群。了解校園霸凌中多數的旁觀學童面對校園霸凌的行為因應，可以幫助師長在霸凌行為沒有更嚴重之前，立即處理加以處理排解，想霸凌別人的學生也會有所顧忌，並且降低與預防校園霸凌的發生。霸凌者是外顯的，時常為校方與師長所關切與注意，許多預防與管教方式都是針對霸凌者；卻少對於旁觀者的教育與宣導，研究者認為，若能著重此區塊，應可避免霸凌事件的持續與嚴重化，而若可以使霸凌者了解，其霸凌行為當下一定會被師長所知道，或多

或少應有其遏止霸凌行為的效果。師長們可以針對霸凌行為旁觀學童所採取的各種因應方式，正確的給予嘉許、錯誤的給予輔導，修正其觀念，給予免於恐懼的安全感和信心，則應更能進一步有效遏止校園的霸凌行為。然而，關於霸凌行為旁觀者的研究，國內除了葛婷婷（2010）以48位國中生為對象，進行質性研究訪談，以了解其旁觀欺凌行為的情況之外，相關研究尚不多見，研究者認為，霸凌行為雖然較常見於國中階段，但如果就國小階段學童旁觀者的霸凌因應方式進行了解，則應該有助於學校及早進行輔導與教育，對於校園霸凌行為的緩解，應更有助益。

即於上述，本研究旨在探討國小學童旁觀者的霸凌因應方式之現況，以及了解不同背景變項（性別、年級、父母教養方式、看見霸凌頻率）之國小學童旁觀者的霸凌因應方式之差異情形，並依據研究結論提出具體建議，提供國小教師、相關輔導人員及未來的研究者後續進一步研究之參考。

貳、霸凌的意涵及其相關研究

一、霸凌的定義與類型

霸凌（bully）一詞始自於挪威學者Olweus（1991）開始對於校園欺凌行為所進行的研究，此觀點得到許多的學者重視，紛紛加入進行相關研究。Olweus（1993）認為，霸凌是一個或多個學生，對於特定或少數的一群學生，長期以負面或不對等方式行動對待。霸凌行為有三個要素：故意傷害、長期且重複持續、不對等權力關係（Olweus, 1999）。教育部

(1995) 校園自我傷害處理手冊指出，霸凌就是校內的學生與學生或是外校入侵者與師生，以強暴、脅迫或其他手段，壓制受害者之心理生理行動，進行不特定之不法意圖。霸凌的行為多半發生非在憤怒情緒下，非一般性的憤怒打架，反而有些像是故意的捉弄，試試看給予這樣的負面行為，受害者有何反應，而這些霸凌過程都建立在孩子間的明顯不相等權力之下（邱珍琬，2001）。黃成榮與盧鐵榮（2002）指出，霸凌過程通常都是以強欺弱，所謂強者通常包涵身體塊頭大、成績優秀、口才或其他能力好、人際關係佳、得師長喜愛等特質；而弱者就是外型及一項或多項能力較強者不如，而被強者欺負者。Sullivan, Cleary與Sullivan（2004）針對霸凌提出六項觀點來詮釋：

- (一)霸凌行為通常是有組織性且隱匿性。
- (二)霸凌者的個體通常比受害者有權力。
- (三)霸凌行為通常會持續一段時間，那些霸凌者有時也會進行單次霸凌行為。
- (四)欺負有時是隨機的，但一旦開始形成霸凌行為時，就比較容易變成連續性的。
- (五)受害者可能在生理、心理、情緒都受到傷害。
- (六)所有霸凌行為都含心理情緒層面。

Olweus（1999）認為，學童所遭遇的霸凌行為，大致涵蓋了負面的攻擊行為，而學童的負面攻擊行為大致可分成欺凌行為與暴力行為，欺凌行為大多為非傷害身體方式的負面攻擊行為，如取不雅綽號、利用同儕排擠、散播謠言、罵髒話、出言威脅使心理恐懼等；而暴力行為大致可視為身體的接觸，以力量使對方的身體產生痛苦與受傷，如打、揍、踹、踢等，多數的霸凌行為同時包含欺凌行為與暴力

行為。兒童福利聯盟文教基金會（2004）校園反暴力霸凌手冊將霸凌的負面攻擊方式區分成五種類型，包含：(一)肢體霸凌；(二)言語霸凌；(三)關係霸凌；(四)反擊型霸凌；(五)性霸凌；(六)網路霸凌。

綜合上述，「霸凌」一詞係指一個或多個學生，對於特定或少數的一群學生，長期以負面或不對等方式行動對待，這種負面的行為包含以肢體、言語、關係等強暴、脅迫或其他手段，壓制受害者之心理或生理行動，進行不特定之不法意圖。在此定義下，可以發現霸凌過程通常都建立在明顯不相等權力之下，而且和在憤怒情緒下的打架行為有所不同，另外，雖然Sullivan, Cleary與Sullivan（2004）認為霸凌有時包括單次霸凌行為，但霸凌通常有持續性的特徵。

二、霸凌行為的旁觀者及其因應行為

霸凌行為發生時，在場通常會有霸凌者、受霸凌者、以及旁觀者三種角色。所謂旁觀者即看見或知道霸凌行為正發生，在旁觀看、推波助瀾或不作任何事而讓霸凌行為持續進行，抑或是介入調解、報告師長以阻止霸凌行為者。Sullivan與Cleary（2004）將旁觀者分為協助者或跟隨者、增強者、保護者以及局外人。協助者是霸凌者的助手，在發生霸凌發生時，可能幫忙捉住或困住受霸凌者，或是幫忙通風報信使霸凌者能順利逃走；增強者則是旁觀霸凌且煽風點火的人，事情發生當下有可能鼓舞喧叫、觀看、嘲諷受霸凌者或是呼朋引伴叫更多人圍觀，增長霸凌者的氣燄；保護者則是霸凌發生時會趕緊通報有能力解決的師長或直接出面制止，幫忙受

霸凌者免於更嚴重的傷害；局外人就是看見霸凌時馬上遠離、不做任何事、也對霸凌者與受霸凌者沒有想法與意見。

Orpinas與Horne（2006）認為，旁觀者是校園霸凌行為很重要的因素，他們的傾向與決定能使霸凌行為高漲或是壓抑。如果旁觀者在霸凌行為中觀看或不作任何行動，對於霸凌者而言，即可能解讀為我這樣做是可以的，被霸凌者得到這樣的痛苦是應得的。若旁觀者即時提出求助於師長或有能力解決衝突局勢的人，霸凌問題可以得到及時的化解，使霸凌行為不會一直重複下去。

旁觀者能尋求正確的方式將霸凌嚴重程度降低，讓師長或相關單位介入處理與輔導，是我們所希冀的。然而，Coloroso（2003）分析，旁觀者不介入或不伸出援手原因可能有：(一)霸凌者是我的朋友。(二)這不干我的事，與我無關！(三)被霸凌者不是我的朋友，我跟他不熟。(四)被霸凌者是失敗者。(五)他活該被霸凌，是他應得的。(六)欺凌行為會讓他成長。(七)我不想當“通風報信者”。(八)與強勢者站同一國，好過去幫忙一個弱勢者。(九)這是個苦惱的問題，別沒事找事做！多數旁觀者會採上述態度，除了個人想法之外，整個學校環境與社會價值也是很重要的。若是霸凌者總是沒有得到處罰，旁觀者介入處理的意願也會降低；若是旁觀霸凌行為可以得到新鮮與刺激的感覺，則可能增強霸凌的情況；若是校園間常常有人被霸凌，旁觀者也會認為這是很正常的事，應該是受害者人緣差或是這是常有的事。葛婷婷（2010）在針對國中生旁觀欺凌行為的經驗的訪談研究中，也發現國中生旁觀欺凌行為的反應多採漠視欺凌行為的方式因

應，有不少人會煽風點火地鼓舞喧囂，但很少有人伸出援手的出面制止或報告師長。其原因在於旁觀者認為學校靠不住、欺凌者很恐怖，願意伸出援手的旁觀者，幫忙多次無效而感到挫折，因此放棄制止欺凌行為。此種觀念如在校園中流傳，對於校園霸凌行為的防治恐怕產生不利的影響，相反的，若能夠教導學童積極的觀念，在校園霸凌事件發生時採取積極的態度與作為，則對於遏止校園霸凌行為應有所助益。

綜合上述，霸凌行為發生時，其旁觀者的因應行為有各種不同的類型，大致可包括加入欺負、叫囂、圍觀、通報師長、離開、或是直接挺身而出等行為。而這些旁觀者的因應行為，是校園霸凌行為高漲或是壓抑的重要影響因素。惟葛婷婷（2010）針對國內國中生旁觀欺凌行為的訪談研究指出，國中生多採漠視欺凌行為的方式因應，此結果非常值得教育工作者關注，而即將進入國中階段的國小高年級學童是否如國中生一樣，亦或是能採取較積極的因應方式，非常值得探討，如能據以針對國小高年級學童的旁觀霸凌行為之因應方式加以輔導，或能有助於未來其進入國中階段之後的適當因應。

參、研究方法

一、研究對象

本研究以高雄市國小高年級學童為研究母群體，根據高雄市教育統計資料，高雄市241所國小的學生人數為61746人，在預計抽樣人數約為600人的前提下，抽取10所學校進行調查，研究者先整理出各校

人數，並加以由多至少排列之後，以6175為間距（61746除以10約為6175）進行比例機率抽樣（probability proportional sampling, PPS），決定抽樣的10所學校後，研究者再與抽樣學校的教務處連繫，請其隨機抽取五、六年級各1班合計約60人的班級填寫問卷。共回收577份正式問卷，剔除14份明顯未確實填答者，得有效問卷數為563份，正式問卷有效率為93.83%。

二、研究工具

本研究研究工具為調查問卷，分成兩個部分，第一部分為個人背景資料，包括年級、性別、父母管教方式等部份。其中，年級：指高雄市國小就讀五年級、六年級之學童為對象；性別：分男生、女生；父母管教方式：分為民主開朗、威權嚴肅、放任自由等三種方式；看見霸凌頻率：分為沒有看過、一個月1-2次、二個星期1-2次、一個星期1-2次、一個星期3-4次。

第二部分為旁觀者的霸凌因應方式量表，此係研究者依據Coloroso（2003）及Coloroso（2005）的旁觀者霸凌因應方式之理論，參考葛婷婷（2010）國中生旁觀欺凌行為以質性研究訪談48位國中生所得的旁觀者的霸凌因應方式，並輔以研究者訪談35位國小高年級學童對於看見霸凌行為時，當下所會採取的不同因應方式，經分析訪談逐字稿，並配合相關文獻歸納出「加入欺負」、「圍觀」、「師長協助」、「挺身協調」、「離開」等五個層面，並根據各層面內涵發展共28個題目的「國小學童旁觀者的霸凌因應方式問

卷」。在以高雄市二所國小的6個班級共190位高年級學生進行預試，並進行項目分析進行題目檢視後，形成正式問卷。

此量表採Likert式五點量表計分，量尺上的五個選項為「我總是這樣」、「我經常這樣」、「我偶爾這樣」、「我很少這樣」、「我從未這樣」，圈選出一項最符合的程度。分數愈高表示採取之此因應方式之可能愈高；反之則愈低。

在信、效度考驗方面，上述五個分量表的Cronbach α 係數分別為 .898、.852、.965、.952及 .928。量表題目經因素分析後共抽取五個層面因素，各題項均能歸屬於所屬之分量表，五個層面因素的累積總解釋變異量為76.01%，顯示本研究量表的信、效度的表現均佳。

三、資料分析

本研究問卷回收後加以整理建檔，並利用個人電腦輸入及統計以套裝軟體SPSS V.12 for Windows進行資料分析處理。本研究之統計分析之顯著水平 α 為0.05之下。茲將資料分析分述如下：

(一)描述性統計

以描述性統計平均值、標準差分析、百分比、次數等描述性統計來說明受試者在研究問卷中各部份問題填答狀況，以便了解受試者背景變項的條件，並對高雄市國小高年級學童旁觀者的霸凌因應方式之現況有概括性的了解與認識。

(二)獨立樣本t檢定及單因子變異數分析

以獨立樣本t檢定與單因子變異數分析（One way ANOVA）比較不同背景變項，包括年級、性別、父母管教方式、看見霸凌頻率，在旁觀者的霸凌因應方式是

否有差異，若達 $\alpha < .05$ 的顯著水準，再進行 Scheffé 法進行事後比較。

肆、研究結果與討論

一、國小學童旁觀者的霸凌因應方式現況

國小高年級學生在看見霸凌的頻率上，563位高年級學生中沒看見過霸凌的學生為364位（64.6%）；一個月看見1、2次的學生為116位（20.6%）；兩個禮拜看見1、2次的學生為15位（2.7%）；一個禮拜看見1、2次的學生為13位（2.3%）；一個禮拜看見3、4次的學生為15位（2.7%）；其中有40位（7.1%）學生未回答此題目。

在高年級學生旁觀者霸凌因應方式量表的調查結果方面，經以相依樣本變異數分析考驗其單題平均數的差異結果顯示，受試學生在五種旁觀者霸凌因應方式的單題平均得分具有顯著差異，在看見霸凌時會採取行為方式意願最高為「師長協助」，其平均數有24.87，單題平均數為4.15；而採取「挺身協調」方式意願次之，其他三種因應方式意願偏低，其中又以「加入欺負」的因應方式最低。顯示國小高雄市高年級學生看見霸凌行為時，採取告訴老師、家長的意願顯著較高。其次為直接挺身而出協調與指正霸凌行為，進而阻止霸凌的持續，而顯著較少表現出離開、圍觀及加入欺負的旁觀者霸凌因應方式。其統計摘要如表1所示：

表1：旁觀者的霸凌因應方式分量描述統計摘要表(N=563)

因應方式分量	最大值	最小值	平均數	標準差	單題平均數	相依樣本ANOVA	事後比較
1.加入欺負	30	6	7.62	3.44	1.27	F=778.633 P<.001	3>4>2,5>1
2.圍觀	20	4	7.11	3.66	1.78		
3.師長協助	30	6	24.87	6.57	4.15		
4.挺身協調	30	6	18.68	7.77	3.11		
5.離開	30	6	10.91	6.12	1.82		

教育現場實際狀況看見霸凌時，學生第一時間常告知的是師長，第二高的意願是採取挺身協調，這樣的因應方式均屬於正向方式。此研究結果與兒童福利聯盟文教基金會（2004）之調查一致，該調查發現，多數學童面對霸凌事件會求助於成人（74.5%）。然而，此結果與葛婷婷（2010）的研究結果出入頗大，該研究發現國中生旁觀欺凌行為的反應多採漠視欺

凌行為的方式因應，很少有人伸出援手的出面制止或報告師長。本研究結果卻發現國小高年級學童對於旁觀霸凌行為的因應方式傾向請師長協調與挺身而出。對於此差異，研究者認為一方面可能由於國小學生與國中學生在年齡及發展上的差異，造成其因應方式的不同；一方面也可能是國小與國中的同儕、師生關係差異及校園氛圍所致；另外，填答問卷時受試者通常會

受到社會期許反應（social desirable responding, SDR）的影響，因而不敢承認自己在旁觀霸凌行為時的不被社會接受的行為（如圍觀、加入欺負等），這也可能是本研究結果與上述葛婷婷（2010）以質性研究方法進行的研究結果有所出入的可能原因。此有待未來進一步調整研究方法，諸如配合實際觀察、訪談及問卷等多項管道來加以解決。

此外，本研究發現看見霸凌的頻率不高，大多數學生沒有看見過霸凌，此現象一方面顯示出國小霸凌行為的發生相對較少，以及當前國民小學教育有關於霸凌防治教育實施頗為成效，但也有可能是因為多數的國小兒童校園霸凌現象以言語霸凌最多，佔五成以上（兒童福利聯盟文教基金會，2004），而言語霸凌不容易被看見所致。

二、不同背景變項與旁觀者的霸凌因應方式之分析

（一）性別方面

國小高年級學生性別與旁觀者的霸凌因應方式進行t檢定，研究結果顯示性別與旁觀者的霸凌因應方式中加入欺負、圍觀、師長協助、離開有顯著差別（ $t=2.591$ 、 2.351 、 -2.707 、 2.919 ），而與旁觀者的霸凌因應方式中挺身協調未達顯著差異（ $t=.946$ ）。其中國小高年級男生旁觀者的霸凌因應方式中採取加入欺負、圍觀、離開因應方式意願高過於女生；但女生在因應方式上採取師長協助意願高於男生。

（二）年級方面

國小高年級學生年級與旁觀者的霸凌

因應方式進行t檢定，研究結果顯示年級與旁觀者的霸凌因應方式中師長協助、離開有顯著差別（ $t=3.354$ 、 -2.575 ），而與旁觀者的霸凌因應方式中加入欺負、圍觀、挺身協調未達顯著差異（ $t=-.321$ 、 $-.504$ 、 $-.187$ ），亦即五年級學童在旁觀者的霸凌因應方式中採取師長協助方式意願高於六年級學童；但六年級學童在旁觀者的霸凌因應方式中採取離開方式意願高於五年級學童。

（三）家長管教方式

在國小高年級學生的家長管教方式與其旁觀者的霸凌因應方式進行單因子變異數分析方面，結果顯示管教方式與旁觀者的霸凌因應方式中的加入欺負與圍觀呈顯著差異（ $F=6.29$ 、 4.97 ），而與旁觀者的霸凌因應方式中師長協助、挺身協調、離開（ $F=.579$ 、 2.889 、 1.220 ）並無顯著差異。

經由事後比較國小高年級學童家長管教方式自由放任會比民主開明、權威嚴肅在旁觀者的霸凌因應方式中較容易採取加入欺負與圍觀的方式。

（四）國小高年級學生看見霸凌頻率與旁觀者的霸凌因應方式之分析

將國小高年級學生看見霸凌事件的頻率分為低、中、高三組，其中沒有看見為低頻率組；一個月1-2次與二個星期1-2次為中頻率組；一個星期1-2次與、一個星期3-4次為高頻率組，以看見霸凌事件的三種頻率與旁觀者的霸凌因應方式進行單因子變異數分析，研究結果顯示看見霸凌事件頻率與加入欺負、圍觀、師長協助、呈顯著差異（ $F=25.272$ 、 7.897 、 3.176 ），而與挺身協調與離開未達顯著差異（ $F=1.160$ 、 2.162 ）。經由事後比較

發現國小高年級學童看見霸凌事件的高頻率組，其在看見霸凌時，比中頻率組及低頻率組的學童，會有較大可能採取加入欺負的因應方式；且國小高年級學童看見霸凌的中頻率組，在看見霸凌時，在欺負及

圍觀的兩種因應方式得分，均顯著高於看見霸凌事件的低頻率組。

茲將上述不同背景變項的旁觀者霸凌因應方式之差異分析結果彙整於表2：

表2：不同背景變項的旁觀者霸凌因應方式之差異分析結果彙整表(N=563)

因應方式 \ 背景變項	性別	年級	管教方式	看見霸凌頻率
加入欺負	t=2.591 男>女	ns.	F=6.29 自由放任>民主開 明、權威嚴肅	F=25.272、 高頻率>中頻率>低 頻率
圍觀	t=2.351、 男>女	ns.	F=4.97 自由放任>民主開 明、權威嚴肅	F=7.897 中頻率>低頻率
師長協助	t=-2.707、 女>男	t=3.354、 五>六	ns.	F=3.176 事後比較 未達顯著
挺身協調	ns.	ns.	ns.	ns.
離開	t=2.919 男>女	t=-2.575 六>五	ns.	ns.

綜合上述不同背景變項與旁觀者的霸凌因應方式之分析，發現高年級男生在目睹霸凌事件時，較容易扮Sullivan與Cleary（2004）所說的協助者、增強者及局外人的角色，可能是看見霸凌時馬上遠離、不做任何事，更可能是霸凌者的助手，甚至是旁觀霸凌且煽風點火的人。而由研究者在建構本研究問卷內涵的訪談過程中，亦發現男性學童多以「這不是我的事、和我無關」以及「我不想當抓耙仔」的理由說明自己不想干涉霸凌行為的原因，此與Coloroso（2003）所分析的九項旁觀者不介入或不伸出援手原因中的第二項及第七項相契合。

由表2的年級欄觀之，本研究發現對

六年級學童而言，旁觀者的霸凌因應方式中採取離開方式較五年級多，而五年級學童在尋求師長協助的行為則顯著較六年級為高，配合上述葛婷婷（2010）的研究結果，則隱約可以看出隨著年齡的增長，學生漸漸地變得不想多管閒事，甚至到國中階段之後，其想法可能更接近Coloroso（2003）所分析的旁觀者不介入或不伸出援手的九大原因，因而表現出漠視行為，此非常值得霸凌防治教育的重視。

在管教方式方面，自由放任下的管教方式之國小高年級學童，在旁觀者的霸凌因應方式上，較有可能採取加入欺負及圍觀的方式，研究者認為，在自由放任的管教方式情況下，家長較少對孩子的行為加

以規範，也較少如民主開明教養方式的父母，較可能與孩子討論適切因應行為的問題。至於在看見霸凌頻率方面，較高頻率者較可能採取加入欺負或圍觀的方式來因應，某種程度上也符應了社會學習理論的觀點，Orpinas與Horne（2006）認為，若旁觀者即時提出求助於師長或有能力解決衝突局勢的人，霸凌問題可以降低傷害，也能及時化解衝突，使霸凌行為不會一直重複下去，因此，研究者認為，如果能善用社會學習理論的原理，提供旁觀者即時提出求助於師長或挺身協調的適切楷模，應能提升學童在旁觀霸凌行為時的適切因應方式。

伍、結論與建議

一、結論

(一)國小高年級學童超過半數沒有看過霸凌事件，在看見霸凌事件後，多會採取積極方式處理

本研究發現，國小高年級學生在看見霸凌的頻率上，有高達64.6%高年級學生中沒看見過霸凌事件。此外，在看見霸凌時會採取行為方式意願最高為師長協助，而採取挺身協調方式意願次之。

(二)不同背景變項與旁觀者的霸凌因應方式之有差異

本研究發現，國小高年級男生旁觀者的霸凌因應方式中採取加入欺負、圍觀、離開因應方式的意願高過於女生；但女生在因應方式上採取師長協助的意願高於男生。在年級方面，而五年級學童在旁觀者的霸凌因應方式中採取師長協助方式之意願高於六年級學童；但六年級學童在旁觀

者的霸凌因應方式中採取離開方式之意願高於五年級學童。

在父母的管教方式方面，國小高年級學童家長管教方式自由放任會比民主開明、權威嚴肅在旁觀者的霸凌因應方式中較容易採取加入欺負與圍觀。

在看見霸凌事件的頻率方面，發現國小高年級學童看見霸凌事件的高頻率組，其在看見霸凌時，比中頻率組及低頻率組的學童，會有較大可能採取加入欺負的因應方式；且國小高年級學童看見霸凌事件的頻率為中頻率者，在看見霸凌時，在欺負及圍觀的兩種因應方式得分，均顯著高於看見霸凌的低頻率組。

二、建議

(一)運用「國小學童旁觀者的霸凌因應方式問卷」，以了解霸凌防治教育的實施成效

本研究所編製之「國小學童旁觀者的霸凌因應方式問卷」係依據相關文獻，並透過訪談修正而得，其信、效度頗佳，值得教育輔導工作者推廣採用。由於校園霸凌議題層出不窮，頗需要教育輔導工作者持續關切與注意，然而許多預防與管教方式都是針對霸凌者，較少對於旁觀者的教育與宣導，若能了解旁觀者的霸凌因應方式，不僅可以透過另一個間接的管道以了解當前校園霸凌的現況，也可以透過對於旁觀者的教育，減少校園霸凌事件的發生。

(二)當前校園的霸凌防治教育應持續進行，減低學童暴露於霸凌行為的頻率

本研究發現國小高年級學童看見霸凌的頻率越高，學童在看見霸凌時，會有較

大可能採取加入欺負的因應方式，因此，積極地進行霸凌防治教育，以降低學童暴露於霸凌行為的頻率，應該也是符合社會學習理念的積極性作法。事實上，校園中的霸凌事件很多時候是隱而未顯的，尤其是發生頻率最多的言語霸凌及關係霸凌，學校及家長反而更應該關注這種霸凌對學童所帶來的負面影響。此外，校園中對他人實施霸凌者通常是權力較大的一方，這些少數學童可能對權力較弱者實施霸凌，受害的對象也會是少數的特定對象，因此不容易被發現。學校及家長除對多數學童實施霸凌防治教育外，另一方面也應以個案方式，持續關注教育與輔導這些霸凌者與被霸凌者。

(三)學校及家長應對高年級學童多點關心與輔導，尤以六年級男生為然

本研究發現，五年級學童在旁觀者的霸凌因應方式中採取師長協助方式意願高於六年級學童；但六年級學童在旁觀者的霸凌因應方式中採取離開方式意願高於五年級學童。此外，本研究發現，國小高年級男生旁觀者的霸凌因應方式中採取加入欺負、圍觀、離開因應方式，意願高過於女生；但女生在因應方式上採取師長協助意願優於男生。由此可知，六年級學童在目睹霸凌的因應方式較為消極，而比起女生，男生採取加入欺負、圍觀、離開等負面的因應方式更為普遍。因此，對於即將步入青春期，身心處於較不穩定時期的六年級男生來說，霸凌防治教育可說是十分重要且急迫的，因為旁觀者是校園霸凌行為能否持續發生很重要的因素。換言之，了解旁觀者選擇負向因應方式之原因並加以適當的教育，也是校園霸凌防治很重要的面向。

(四)家長以民主開朗方式教養子女，孩童能有較正向的旁觀者霸凌因應方式

本研究發現，家長的管教方式為自由放任的國小高年級學童，會比家長管教方式為民主開明、權威嚴肅者，在旁觀者的霸凌因應方式中較容易採取加入欺負與圍觀。因此，建議學校、家長管教孩子的方式，能以明理開導，用鼓勵代替責備、擁抱代替鞭打，若是真得給予嚴厲的處罰，也不忘了之後要說理與關懷，期許再改進與加油。受民主開朗管教孩子，不僅孩子能與父母保持良好親子關係，親子溝通也能較暢通，孩子在求學之路遇到障礙，也能主動與父母分享，進而給予正確的想法與觀念，旁觀者的霸凌因應方式越能較有正面、人性的關懷面，亦有利於學童培養其社會利他行為。

(五)對後續研究之建議

本研究主要目的在於探討國小學童旁觀者的霸凌因應方式之現況，以及霸凌因應方式在不同背景變項之國小學童間的差異，由於本研究限於時間及經費，其抽樣範圍僅限於高雄地區的高年級學童，因此，研究結果應有助於對高雄地區校園霸凌問題樣貌的初步了解，但未來欲將本研究結果作為其他地區的參考時，宜考量各區域在經濟、社會、文化等各方面的差異因素，以免有過度推論的問題。因此，研究者建議未來進一步的調查研究可以將抽樣範圍擴展至全國性樣本，其研究結果之推論性與價值性將更高。另外，後續研究亦可以進行質性的訪談或觀察，一方面可以處理問卷調查過程中的社會期許問題，一方面亦能深入了解學童在旁觀霸凌行為時的內心想法與其所採取的因應行為間的關係，其所提出的輔導策略，應將更具體

可行。

參考文獻

- 邱珍琬（2001）。國小校園欺凌行為與教師對應策略。《屏東師院學報》，15，41-80。
- 兒童福利聯盟（2004）。國小兒童校園霸凌(bully)現象調查報告。2011年8月22日，取自http://www.children.org.tw/database_report.php?id=153&typeid=4&offset=50。
- 兒童福利聯盟（2006）。2006年兒童校園「性霸凌」現況調查報告。2011年8月22日，取自http://www.children.org.tw/database_report.php?id=131&typeid=4&offset=30。
- 兒童福利聯盟（2007）。兒童校園「霸凌者」現況調查報告。2011年8月22日，取自http://www.children.org.tw/database_report.php?id=204&typeid=4&offset=25。
- 教育部（1995）。校園自我傷害處理手冊。台北市：教育部。
- 教育部（2007）。國民中小學校園安全管理手冊。台北市：教育部。
- 黃成榮、盧鐵榮（2002）。從香港中學教職員問卷調查看學童欺凌現象與對策。《教育研究學報》，17(2)，253-271。
- 葛婷婷（2010）。國中生旁觀欺凌行為（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北。
- Coloroso, B. (2003). *The bully, the bullied, and the bystander: From preschool to high school-how parents and teachers can help break the cycle of violence*. New York: Harper Resource.
- Coloroso, B. (2005). A bully's Bystanders are never innocent. *Education Digest*, 70, 49-51.
- Olweus, D. (1991). *Bully/victim problems among school children: Basic facts and effects of a school based intervention program*. In I. Rubin & D. Pepler (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression* (pp.411-447). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Olweus, D. (1993). *Bullying in school: What we know and what we can do*. Oxford: Lackwell.
- Olweus, D. (1999). Sweden. In P. K. Smith, Y. Morita, J. Junger-Tas, D. Olweus, R. Catalano & P. Slee (Eds.). *The nature of school bullying: A cross-national perspective* (pp.7-27). New York: Routledge.
- Orpinas, P., & Horne, A. M. (2006). *Bullying prevention: Creating a positive school climate and developing social competence*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Sullivan, K., Cleary, M., & Sullivan, G. (2004). *What we know about bullying in secondary schools*. In *Bullying in secondary schools* (pp.1-26). London: Paul Chapman.
- Sullivan, K., & Cleary, M. (2004). *Bullying in secondary schools: What it looks like and how to manage it*. London: Paul Chapman.