

母籍、孩童依附類型、自主性對 同儕關係之分析與相關探究

張俊紳（台南科技大學生活應用研究所副教授）

陳美給（台南科技大學生活應用研究研究生）

壹、前言

新移民女性產生的時代背景與台灣傳統的擇偶模式，女性採「上嫁婚」，男性採「下娶婚」有關，部份社經地位較低、居住地偏僻或身心障礙等男子在台灣找不到合適的結婚對象故而轉向大陸或東南亞地區尋求。跨國婚姻大都以「傳宗接代」為前提，而其誕生的子女我們稱為「新台灣之子」，是台灣主要的人口群之一，也是未來推動國家建設的一份子。

家庭是個體最初的學習場域，透過親子互動，個體與家中主要照顧者形成情感依附。許多研究指出新移民女性是家庭中孩子的主要照顧者，影響子女語言發展，在子女的教育上承擔重要的角色（莫藜藜、賴珮玲，2004；盧秀芳，2004）。而這種現象是否影響其親子互動關係？因此，本研究想進一步比較不同原生國籍母親子女的依附類型是否不同。

王薇甄（2006）指出，安全型的親子依附類型提供安全的堡壘，讓子女有獨立探索、嘗試錯誤的勇氣以建立信任，而此信任乃自主能力發展的基礎。安全依附類型的母親，不僅在兒童獨立

自主發展過程中提供情感支持，亦會在自我決定的過程給予意見，鼓勵探索，容忍親子間意見相異的狀況，使子女表現出較多的自主性、富彈性的思考力及問題解決能力；相反的，不安全的依附類型，將使子女對人、環境缺乏安全感，阻礙其自由探索之獨立行動（劉修全，1997；李碧蕙，2007）。此外，Blos（1979）認為個體必須將自己與內化的重要他人分離，脫離對重要他人（多半是父母）的情感依賴，才能發展出獨立自主的意識。青少年期相當重要的任務，乃是能夠從嬰兒期追求安全感轉為發展出成年期的自主性，學習成為一個獨立自主的成人（引自林惠雅，2002）。

在講求獨立自主的西方社會中，孩子一出生即被要求與父母分床或分房睡，培養其「獨立」，避免孩子養成依賴的習慣，在競爭的環境中喪失生存能力。但同樣的狀況，中國人則認為親子同寢，可增加孩子的安全感（引自林慧芬，2006）。可見自主的內涵深受文化的影響，當母親原生國籍不同時，子女是否因母親文化背景不同而發展出不同程度的自主能力？良好的自主發展影響個體整體適應，若個體無法順利發展出自主性，可能會產生適應上的困難，這



是本研究試圖探討的。

Grossmann與Grossmann在1991年的研究中發現，安全依附類型的小孩在後來的兒童期也大都能擁有親密的友誼關係，相反的，逃避或焦慮依附類型小孩則傾向沒有朋友，或無法記起朋友的名字（引自林宜美、田玲瑋、許秋田、郭玲妃譯，2003）。所以，依附提供給發展中的孩童一種自由探索世界的安全感，也是兒童日後與他人建立關係的基礎。

學校對孩子來說，就像是一個小社會，與同儕間的關係會影響孩子未來踏入社會的人際適應。然而，近年來在媒體的過度渲染下，是否誇大了新台灣之子及其母親生活適應不良的問題，給他們貼上了「社會問題製造者」的標籤？因此，本研究企圖釐清，在大眾刻板印象下生存的新台灣之子，其同儕關係發展受影響的程度如何？

綜合上述，本研究在控制母籍變項下，比較孩童依附類型透過自主性對同儕關係的影響，並考驗其解釋力。期望透過研究結果，提供具體建議，以做為國小相關教育研究者、學校輔導者及家長的參考依據。

貳、文獻探討

一、依附類型之意涵

「依附」最早是由英國精神病理學家Bowlby於1958年提出，是指嬰兒與主要照顧者（通常是母親）彼此間透過互動所建立的情感連結(Ainsworth, Blehar, Waters, & Walls, 1978)。Bowlby的依附理論，主要觀點有：1.控制系統：個體藉由與依附對象保持一定距離或維持親近

等方式，來維繫彼此的關係。因此，當個體無法親近依附對象或感受到外在威脅時，便會透過喊叫、哭泣、尋找、觸摸等方式，來引起依附對象的注意，一旦依附對象靠近後，個體改以擁抱、微笑等方式來維持與依附對象的親近，直到個體感到安全，才會展開其他的活動(Baltes & Silverberg, 1994)。2.內在運作模式：個體都存有一個內在運作模式，此模式形成於嬰兒時期，開始雖不穩定，但是隨著成長、與依附對象互動經驗的增加，認知會透過內化、組織，逐漸穩定下來成為不需要意識的知覺而能自行運作，且不輕易改變的心理運作模式(Bowlby, 1982)。

另外，Ainsworth是首位針對依附類型與品質進行探究的學者，其與Blehar、Waters與Wall在1978年以Bowlby的依附理論為基礎。根據嬰兒是否能將母親視為安全堡壘，進而對陌生、不熟悉環境進行探索的能力，將依附類型分成三種（引自陳欣怡，2000）：1.安全型依附(secure attachments)：其照顧者是可親近的、有敏銳的觀察力、有反應的，依附關係是支持個體探索行為的安全基地。安全依附的個體視自己為有價值的及有能力的；視別人為有反應的、可被信賴的。2.不安全—逃避型依附(insecure and avoidant attachments)：當嬰兒尋求照顧者保護、支持與照顧時，都被拒絕。個體視自己為孤獨、不被需要的；並覺得他人是拒絕人的、不值得信任的。3.不安全—矛盾型依附(insecure and ambivalent attachments)：屬於此依附類型的嬰兒有需求時，其照顧者的照顧反應是不一致的。這樣的經驗使得個體



對自己的觀感為不確定及害怕的；對他人的觀感為肯定的然而卻不可信的。

二、自主性之意涵

就「自主性」(autonomy)本研究重在青少年之「獨立、自主、自由」的概念，其意義歸納如下：1.「自主」需在環境脈絡中發生：個人是群體中的一份子，若只考量個體，而不受外在壓力、他人期待、社會的價值規範所左右，則自主將是一種自私自利的行為。2.「自主」乃經批判思考後所作之獨立判斷：在社會情境中，遇到群體壓力、社會規範與個人價值觀不能協調時，所做出之獨立判斷與決定，表現出「有所為、有所不為」的態度（張春興，2000）。3.「自主」須具備相關能力方得以採取行動：Victor認為自主是有能力去做和執行被思考後的決定，有能力選擇自己所重視的（引自廖淑月，2001）。

Bloom於1980年提出的「五個階段」從「家庭」角度來探討子女的自主發展，描述子女在自主發展過程中親子雙方在認知、情感、行為上的轉變歷程，從雙方的矛盾衝突、質疑父母的價值觀、對父母產生既親且離的矛盾情緒，到認同兩人是獨立的個體，以及發展成成人對成人的關係，親子之間雖有物理距離，但沒有罪惡感，仍能保持親密關係（引自黃聖桂，2003）。此外，Blos(1979)亦指出「分離-個體化」，希望個體與內化的重要他人分離，脫離對重要他人（多半是父母）的情感依賴，有能力獨立生活，發展出獨立的個體意識。

三、同儕關係之意涵

同儕關係是指年齡相近、具有平等地位且有相似行為及價值觀的一群人之間的互動關係。Erikson的心理社會發展觀點，認為學習重要的社會技能，以及和同儕互動，是處於國小階段（六歲至十二歲）兒童的重要發展任務（引自蘇建文，1998）。以下分別就三方面來探討「同儕關係」的重要性：1.身心發展與認知發展：Cassidy和Asher研究發現，兒童的寂寞感與其在校的同儕互動有關，尤其朋友數少或社交能力較差的兒童，明顯發現無法從同儕關係中獲得滿足，另外，謝美英（1998）亦指出，兒童為了取得在同儕關係中的地位，避免自己在同儕團體中被排斥，會不斷的調整自己的行為，以建立出自己的同儕關係。2.發展社會學習及滿足情感依附：何秋蘭（2003）的研究指出，兒童透過與同儕友伴的互動，學習社會技能及行為模式，同時也從中獲得情感支持。3.學習社會適應及尋求安全感：Coie、Dodge及Coppotelli(1982)均認為，早期在同儕關係中是否產生問題，是其在成人社會適應與否的指標。

綜合上述，本研究之假設如下：

以「母籍」為控制變項，探討孩童依附類型、自主性在同儕關係上的差異。

- 1.不同母籍與孩童依附類型在同儕關係上有交互作用存在。
- 2.不同母籍與自主性在同儕關係上有交互作用存在。
- 3.不同母籍與孩童依附類型在自主性上有交互作用存在。
- 4.不同母籍、孩童依附類型與自主



性對同儕關係有解釋力。

參、研究方法

本研究旨在探討台南縣國小高年級學童不同母籍之孩童依附類型、自主性對同儕關係之關聯。

一、研究工具

考量研究目的乃在比較不同母籍子女之差異，因此將母籍選項分為台灣籍、外國籍（越南、中國大陸、印尼、菲律賓、柬埔寨、泰國、馬來西亞、緬甸…等）兩類。問卷包含自編「國小孩童依附類型量表」其內容分為「安全依附」、「抗拒依附」與「焦慮依附」三個分量表，內部一致性信度係數全量表為.85，分量表分別為0.66、0.73、0.92，而建構效度解釋變異量在全量表為44.23%，分量表分別為9.86%、13.75%、20.62%，而有效樣本中屬安全依附的占76%、抗拒依附的占6%、焦慮依附的占18%。「國小學童自主性量表」內容分為「自我控制」、「自我判斷」、「自我主張」、「自我依賴」等四個分量表，內部一致性信度係數全量表為.89，分量表分別為.76、.77、.75、.77，而建構效度解釋變異量在全量表為51.40%，分量表分別為31.34%、7.96%、6.57%、5.53%。「國小學童同儕關係量表」內容包含「情感依賴」、「社交技

巧」、「信守諾言」等三個分量表，內部一致性信度係數在全量表為.92，分量表分別為.82、.85、.82，而建構效度解釋變異量在全量表為51.69%，分量表分別為18.66%、17.16%、15.87%。

二、研究程序與資料分析

本研究以九十八學年度之台南縣國小五、六年級學童為研究母群體，實施問卷調查法，考量樣本之代表性，採用「分層叢集抽樣法」進行施測，將「台南縣鄉鎮市都市化程度」作為第一分層，「學校規模」作為第二分層，分層後凡經抽取之學校，五、六年級之新台灣之子，皆須施測，做為控制組；而該校五、六年級各抽取一班，為對照組，共得有效樣本1158份，其中母籍為本國籍者占75.6%，外國籍者占24.4%。

所得之問卷資料，透過SPSS12.0統計套裝軟體進行資料分析，以雙因子變異數分析考驗假設一、二、三，以逐步多元迴歸考驗假設四。

肆、結果與討論

一、不同母籍與孩童依附類型在同儕關係之差異比較

由表1可知，母籍與孩童依附類型在整體同儕關係及情感依賴、社交技巧、

表1 不同母籍與孩童依附類型對其同儕關係之比較分析摘要表

	同儕關係總量表		情感依賴		社交技巧		信守諾言	
	F值	事後比較	F值	事後比較	F值	事後比較	F值	事後比較
母籍	0.18	-	1.09	-	1.09	-	0.18	-
孩童依附類型	5.99**	1>3	5.01**	1>3	1.91	-	5.99**	1>3
母籍*孩童依附類型	0.18	-	0.33	-	0.05	-	0.18	-

註1：*p<.05, **p<.01 註2：事後比較的「1」表示安全依附；「2」表示抗拒依附；「3」表示焦慮依附



信守諾言上之交互作用皆未達顯著。顯示國小高年級學童之同儕關係不因母籍與孩童依附類型不同而有所不同。

就母籍而言，在整體同儕關係及情感依賴、社交技巧、信守諾言上，無顯著差異，顯示母籍並非影響國小高年級學童同儕關係的因素之一。此與王雅萍（2004）的研究結果相符，其認為外國籍與本地配偶子女的依附關係與社交地位沒有顯著差異。

就孩童依附類型而言，在整體同儕關係(F=5.99, p<.05)、情感依賴

(F=5.01, p<.05)、信守諾言(F=5.99, p<.05)上已達顯著差異水準，經事後比較得知：國小高年級學童之依附類型為安全時，其在整體同儕關係及情感依賴、信守諾言兩個分構面的表現比焦慮依附來得正向。此與黃凱倫與蘇建文（1994）的發現高安全型依附幼兒在受歡迎組人數多於低安全型及逃避型依附之幼兒；而高安全型依附幼兒在被拒絕組人數少於低安全型及逃避型依附之幼兒的結果相吻合。

表2 不同母籍與自主性在同儕關係之比較分析摘要表

	同儕關係總分		情感依賴		社交技巧		信守承諾	
	F值	事後比較	F值	事後比較	F值	事後比較	F值	事後比較
母籍	1.53	-	0.80	-	4.77*	本>外	0.01	-
自主性	285.52**	3>2>1	217.81**	3>2>1	232.76**	3>2>1	209.48**	3>2>1
母籍*自主性	2.66	-	1.29	-	3.23*	本中>外中	2.25	-
母籍	1.45	-	0.73	-	4.71*	本>外	0.02	-
自我控制	179.74**	3>2>1	118.00*	3>2>1	153.03**	3>2>1	166.09**	3>2>1
母籍*自我控制	0.55	-	0.62	-	0.82	-	0.84	-
母籍	1.45	-	1.16	-	7.70**	本>外	0.75	-
自我判斷	179.74**	3>2>1	173.32*	3>2>1	142.80**	3>2>1	81.07**	3>2>1
母籍*自我判斷	0.55	-	0.96	-	0.39	-	0.25	-
母籍	3.68	-	2.30	-	6.97**	本>外	0.82	-
自我主張	218.66**	3>2>1	150.56**	3>2>1	189.27**	3>2>1	179.86**	3>2>1
母籍*自我主張	0.60	-	0.20	-	1.27	-	0.33	-
母籍	2.42	-	1.30	-	5.99*	本>外	0.18	-
自我依賴	201.80**	3>2>1	144.98**	3>2>1	168.51**	3>2>1	173.65**	3>2>1
母籍*自我依賴	0.48	-	0.36	-	1.06	-	0.04	-

二、不同母籍與自主性在同儕關係之差異比較

(一)母籍與整體自主性在整體同儕關係之差異分析。

由表2可知，母籍與整體自主性只有在社交技巧(F=3.226, p<.05)上之交互作用達顯著差異，可知學童在社交技

巧的表現上會因母籍與自主性不同而有不同，其餘則無。因此針對不同母籍與不同自主性進行單純主要效果事後比較得知：在中度自主性中，本國籍學生在社交技巧上得分顯著高於外國籍學生。

由表2可知，母籍只有在社交技巧(F=4.77, p<.05)上有顯著差異，經事後



比較得知：母親本國籍學生在社交技巧上得分顯著高於母親外國籍者。不同自主性在同儕關係($F=285.52, p<.05$)、信守諾言($F=209.48, p<.05$)、情感依賴($F=217.81, p<.05$)上有顯著差異，經事後比較得知：高度自主性學生得分顯著高於中度自主性學生；中度自主性高於低度自主性。

(二)母籍與自我控制在同儕關係之差異分析。

由表2可知，母籍只有在社交技巧($F=4.71, p<.05$)上有顯著差異，經事後比較得知：母親本國籍學生在社交技巧上得分顯著高於母親外國籍者。不同自我控制在同儕關係($F=179.74, p<.05$)、社交技巧($F=153.03, p<.05$)、信守諾言($F=166.09, p<.05$)、情感依賴($F=118.00, p<.05$)上皆有顯著差異，經事後比較得知：高度自我控制學生得分顯著高於中度自我控制；中度自我控制高於低度自我控制。

(三)母籍與自我判斷在同儕關係之差異分析。

由表2可知，母籍只有在社交技巧($F=7.70, p<.05$)上有顯著差異，經事後比較得知：母親本國籍學生得分顯著高於母親外國籍。不同自我判斷在同儕關係($F=179.74, p<.05$)、社交技巧($F=142.80, p<.05$)、信守諾言($F=81.07, p<.05$)、情感依賴($F=173.32, p<.05$)上皆有顯著差異。經事後比較得知：高度自我判斷學生得分顯著高於中度自我判斷學生；中度自我判斷高於低度自我判斷。

(四)母籍與自我主張在同儕關係之差異分析。

由表2可知，母籍只有在社交技巧($F=6.97, p<.05$)上有顯著差異，經事後比較得知：母親本國籍學生得分顯著高於母親外國籍。不同自我主張在同儕關係($F=218.66, p<.05$)、社交技巧($F=189.27, p<.05$)、信守諾言($F=179.86, p<.05$)、情感依賴($F=150.56, p<.05$)上皆有顯著差異。經事後比較得知：高度自我主張學生得分顯著高於中度自我主張學生；中度自我主張高於低度自我主張。

(五)母籍與自我依賴在同儕關係差異分析。

由表2可知，母籍只有在社交技巧($F=5.99, p<.05$)上有顯著差異，經事後比較得知：母親本國籍學生得分顯著高於母親外國籍。不同自我依賴在同儕關係($F=201.80, p<.05$)、社交技巧($F=168.51, p<.05$)、信守諾言($F=173.65, p<.05$)、情感依賴($F=144.98, p<.05$)上皆有顯著差異。經事後比較得知：高度自我依賴學生得分顯著高於中度自我依賴學生；中度自我依賴高於低度自我依賴。

綜合上述，自主性對同儕關係的影響，大致呈現一致反應，即高度自主性高於中度自主性；中度自主性高於低度自主性；此與張維中(2005)發現外籍配偶國小高年級兒童之同儕關係和自我效能呈正相關的研究結果雷同。

三、不同母籍、孩童依附類型對自主性之差異比較

由表3可知，就孩童依附類型而言，在整體自主性($F=4.52, p<.05$)、自我控制($F=6.06, p<.05$)、自我主張($F=5.03, p<.05$)、自我依賴($F=3.69, p<.05$)已達顯

表3 不同母籍與孩童依附類型對自主性之比較分析摘要表

	自主性總量表		自我控制		自我判斷		自我主張		自我依賴	
	F值	事後比較	F值	事後比較	F值	事後比較	F值	事後比較	F值	事後比較
母籍	0.31	-	2.33	-	0.12	-	0.26	-	0.75	-
孩童依附類型	4.52*	1>2 3>2	6.06*	1>2 1>3	0.29	-	5.03**	1>2 3>2	3.69*	1>2
母籍*孩童依附類型	1.65	-	1.86	-	1.27	-	2.39	-	0.90	-

註1：*p<.05, **p<.01

著差異水準，經事後比較得知：在自我控制得分上安全依附類型學生高於抗拒依附與焦慮依附學生；在自我主張得分上安全依附類型學生與焦慮依附類型學生高於抗拒依附類型學生；在自我依賴得分上安全依附類型學生高於抗拒依附類型學生。顯示安全依附類型學童，其自主性較正向。此與李碧蕙（2007）、高岫君（2007）、朱伊文（2007）的研究發現，與母親、父親依附品質愈佳，其獨立自主發展、自我引導能力與自我勝任能力就越佳的結果相似。

四、不同母籍、孩童依附類型、自主性對國小高年級學童同儕關係之影響

由表4可知，國小高年級學童在母

表4 不同母籍之國小高年級學童孩童依附類型與自主性對其同儕關係多元迴歸分析摘要表

預測變項 \ 效標變項	同儕關係總量表	情感依賴	社交技巧	信守諾言
母籍	-0.03	-0.02	-0.05*	0.01
孩童依附類型2 (抗拒依附)	0.04*	0.03	0.06*	0.03
孩童依附類型3 (焦慮依附)	-0.04*	-0.05*	-0.02	-0.05*
自主性-自我控制	0.15**	0.09**	0.13**	0.22**
自主性-自我判斷	0.23**	0.32**	0.22**	0.04
自主性-自我主張	0.26**	0.19**	0.27**	0.28**
自主性-自我依賴	0.15**	0.12**	0.13**	0.16**
R	0.68	0.62	0.64	0.63
R ²	0.46%	0.39%	0.41%	0.39%

註1：*p<.05, **p<.01

註2：參照組：本國籍

註3：參照組：依附類型-安全依附

籍、孩童依附類型與自主性各變項中，對同儕關係總量表有預測力的變項為抗拒依附、焦慮依附、自我控制、自我判斷、自我主張、與自我依賴，其中抗拒依附、自我控制、自我判斷、自我主張與自我依賴對同儕關係為正向影響，也就是說愈傾向抗拒型依附者同儕關係愈好，自我控制、自我判斷、自我主張與自我依賴愈好者同儕關係愈好；焦慮依附對同儕關係為負向影響，也就是說愈傾向焦慮型依附者同儕關係愈不好，整體可解釋46.0%的變異量。

對情感依賴有預測力的變項中自我控制、自我判斷、自我主張與自我依賴對情感依賴為正向影響；焦慮依附對情感依賴為負向影響，整體可解釋38.9%的變異量。



對社交技巧有預測力的變項為母親本國籍、抗拒依附、自我控制、自我判斷、自我主張與自我依賴，均為正向影響，整體可解釋41.0%的變異量。

對信守諾言有預測力的變項中自我控制、自我主張與自我依賴為正向影響；焦慮依附為負向影響，整體可解釋39.4%的變異量。

綜合上述可知，孩童依附類型、自主性對同儕關係有解釋力。此結論與吳明穎（2006）的研究發現相似，當青少年有良好的親子依附關係為基礎，來發展分離——個體化的能力，將有助於青少年的人際與情緒適應。陳柔蓁（2004）的研究結果亦說明依附關係、自我效能與人際關係間具有徑路關係與本研究類似。

伍、結論與建議

一、根據研究結果，提出以下結論，供父母與教育人員參考。

- (一)就孩童依附類型不同而言，安全依附學童在整體同儕關係、情感依賴與信守諾言的表現顯著優於焦慮依附學童；安全依附學童在整體自主性、自我控制、自我主張與自我依賴的表現顯著優於抗拒依附學童。
- (二)就母籍與自主性在同儕關係上之比較分析中發現，只有母籍和整體自主性在社交技巧上有交互作用存在，其他則無；但國籍別不同顯著影響學童社交技巧表現，本國籍優於外國籍。高分組之自主性、自我控制、自我判斷、自我主張與自我

依賴，在整體同儕關係的表現顯著優於中分組和低分組；中分組優於低分組。

- (三)抗拒依附、焦慮依附、自我控制、自我判斷、自我主張與自我依賴對整體同儕關係的解釋力為46.0%，除焦慮依附為負向影響外其他皆為正向影響。

二、根據研究結論，提出以下建議，供父母與教育人員參考。

- (一)母親應增加與焦慮依附型學童的互動，增加其自信心，拓展同儕關係。

根據本研究發現，焦慮依附學童在同儕關係的表現顯著低於安全依附學童。焦慮依附學童擔心母親不喜歡跟他在一起、不接納他、不愛他，對自己沒有信心，因此對於焦慮依附學童，父母應多關心，從事可以增進親子對話的休閒活動，在親密關係中提供情感支持，使其認同自己存在的價值。

- (二)透過輔導加強母親外國籍之學童社交技巧能力。

根據本研究發現，母籍為外國籍之學童在社交技巧上的表現略低於母親本國籍者。可能原因為外國籍母親基於保護孩子的立場，怕孩子遭受歧視與排斥，和外界較少接觸，導致社交技巧生疏。藉由學校老師的輔導鼓勵與同儕多互動，另一方面也從「多元文化和國際化」的角度切入，透過深入的探討，讓學童瞭解自己也瞭解別人，化解不必要的種族歧視，培養學童兼容並蓄的胸襟。

另外，根據本研究交互作用考驗結果發現，母親本國籍之學童自主性愈好在



社交技巧上的表現優於母親外國籍且自主性不好者。所以政府當局應針對外籍媽媽舉辦「親職教育」，讓外籍媽媽更瞭解有效的親子教養方法，協助子女處理情緒控制、生活自理能力、朋友選擇…等問題。

(三)父母應多給子女一些空間，讓他們慢慢學習，找到最好的自己。

根據本研究發現，自主性愈好者同儕關係愈好。這可能是因為愈有主見的孩子，愈會約束自己的言行舉止，抵抗不當誘惑，思考行為的恰當性，除了會拒絕別人不合理的要求，還會用溝通的方式與人相處。因此父母可以從做家事、興趣選擇、交朋友等方面，多給他們一些空間和時間，學習做人處事的態度。

(四)母親應設法拉近與抗拒依附學童親子間的距離，讓孩子體驗到自己是能幹的。

根據本研究發現，抗拒依附學童在自主性的表現顯著低於安全依附學童。抗拒依附學童與母親始終保持距離，不依賴她、不喜歡和她在一起，覺得脫離她的掌控，自己一個人生活比較自由、獨立。對抗拒依附學童之父母而言藉由參與「親職教育」講座，學習與子女有效的溝通技巧。當孩子有意見，父母應給與自由表達的機會，意見不同時也給予尊重，讓他們有自由選擇的空間，培養他們負責勇於承擔責任。

參考文獻

王雅萍（2004）。學童依附關係與社交地位相關性之研究：外籍配偶與本地配偶子女之比較。臺北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文，

未出版，台北。

王薇甄（2006）。父母教養方式、個人依附風格與大學生網路成癮關係之研究-以中部地區大專校院為例。國立彰化師範大學商業教育學系碩士論文，未出版，彰化。

朱伊文（2007）。國小高年級學生依附關係、人際關係與生命意義感相關之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

何秋蘭（2003）。國小學童自我概念與同儕關係的研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。

吳明穎（2006）。青少年的分離一個體化、與父母依附及其對人際互動、憂鬱的關聯性研究。中原大學心理學研究所碩士論文，未出版，桃園。

李碧蕙（2007）。大學生親子依附與獨立自主發展之相關研究：以輔大大學為例。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，台北。

林惠雅（2002）。大學生對自主意涵的看法及其自主發展歷程。「第四屆華人心理學家國際學術研討會」暨「第六屆華人心理與行為科際學術研討會」論文集。台北：中央研究院民族學研究所。

林慧芬（2006）。台灣母親對幼兒自主的內涵與相關文化信念初探。國立台北教育大學學報，19（1），139-172。

高岫君（2007）。大學生親子依附、自主發展與生活適應之相關研究—以輔仁大學為例。輔仁大學兒童與家庭學系碩士班碩士論文，未出版，台北。



- 張春興（2000）。**張氏心理學辭典**。台北：東華。
- 張維中（2005）。**外籍配偶國小高年級兒童父母教養態度、同儕關係及自我效能之研究**。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 莫藜藜、賴佩玲（2004）。臺灣社會「少子化」與外籍配偶子女的問題初探。**社區發展季刊**，**105**，55-65。
- 陳欣怡（2000）。**依附關係與生涯探索、生涯不確定源、生涯定向狀態之相關研究—以大學三四年級學生為例**。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 陳柔蓁（2004）。**北台灣地區國小兒童依附關係、自我效能、害羞與人際關係**。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃凱倫、蘇建文（1994）。幼兒與母親依附關係及其社會行為之研究。**家庭教育**，**12**（5），65-72。
- 黃聖桂（2003）。**家庭脈絡中青少年自主行為展現之研究—以系統整合歷程的觀點探討**。彰化師範大學輔導與諮商研究所博士論文，未出版，彰化。
- 廖淑月（2001）。**國中生在學校規範性環境下自主意涵的研究**。東吳社會工作系研究所碩士論文，未出版，台北。
- 劉修全（1997）。**青少年的父母教養方式、依附一個體化與自我統合之相關研究**。國立高雄師範大學輔導學系碩士論文，未出版，高雄。
- 盧秀芳（2004）。**在台外籍新娘子女家庭環境與學校生活適應之研究**。國立政治大學學校行政碩士班碩士論文，未出版，台北。
- 謝美英（1998）。青少年同儕關係與校園倫理。**訓育研究**，**37**（3），55-60。
- 蘇建文（1998）。遊玩、同儕與遊戲。載於蘇建文等著，**發展心理學**。台北：心理。
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Walls, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Blos, P. (1979). *The adolescent passage: Developmental issues*. Madison, Connecticut: International Universities Press.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss: Vol. 1. attachment. (2nd ed)*. New York: Basic Books.
- Baltes, M. M., & Silverberg, S. B. (1994). The dynamics between dependency and autonomy: Illustrations across the life span. In D. L. Featherman, R. M. Lerner & M. Perlmutter (ed.), *Life-span development and behavior*. Hillsdale, N. J.: Erlbaum.
- Cara Flanagan (2003). **早期社會化**（林宜美、田玲瑋、許秋田、郭玲妃譯）。台北：五南。（原著出版於1999）
- Coie, J.D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, **18**(4), 557-570.