

# 社區諮商典範在台灣的轉移與失落

陳嘉鳳（政大心理系副教授）

周才忠（政大心理系研究所碩士）

## 前言

自從「心理師法」通過以後，諮商領域的生態也隨之發生了不少的改變。「社區諮商」(community counseling)在這種氛圍之下，也開始在相關的諮商教育與服務機構裡蓬勃複製。但是，「社區諮商」究竟只是諮商場域的轉移還是諮商典範的轉移，在引進的過程中卻一直沒有澄清。本文欲從「典範轉移」(paradigm shift)的角度探尋「社區諮商」在台灣的發展，以期「社區諮商」能展現其真正的精神與影響力。

依據「維基百科」(Wikipedia)網站及Newton與Caple(1985)的解釋，「典範轉移」一詞最早出現於1962年Kuhn所著的「The Structure of Scientific Revolutions」一書中，用來描述在「科學」範疇裡，對基本理論的核心假設所做的革命性改變，而不是指稱理論的演進或拓展的過程。在諮商心理學領域裡，Barclay(1983)在其「Searching for a new paradigm in counseling」一文中，也

率先提出諮商典範需要轉移的想法，因為當時世界快速地在改變，心理諮商專業要回應不斷改變的需求，有必要在思考、視野、理論與實務行動上與時俱進。因此，本文就從回顧美國社區諮商專業的興起脈絡與提供的服務內涵來檢視「社區諮商是諮商領域的一種典範轉移」開始，進而觀察台灣的諮商領域是否已發生實質的「社區諮商典範轉移」現象，並提出未來可發展的具體方向。

## 一、美國社區諮商專業興起的社會脈絡

促使美國心理諮商專業領域思考從「傳統一對一的個別諮商典範轉移到社區諮商典範」的重要社會脈絡因素包括（Albee, 1959；Snow & Newton, 1976；Loftus, 1982；Klein, 1987；Walsh, 1987；Celenza, 1988；Price, 2000；Lewis, Lewis, Daniels, & D'Andrea, 2003；Iscoe, 2005；Levine, Perkins, & Perkins, 2005；陳嘉鳳、周才忠，2005；Dalton, Elias, & Wandersman, 2007）：

1. 社會整體經濟與政治環境的快速變化，為身處其中的人們帶來新的挑戰與沉重的壓力，致使適應困難或經驗各種心理衛生問題的人口愈來愈多。如何

<sup>1</sup> 本論文簡略版曾於2008年1月5日於國立新竹教育大學舉辦之「諮商實務教學與專業發展學術研討會」中發表。



為這群眾多的人提供所需的心理衛生服務是諮商專業要思考的問題。

2.面對龐大需要心理衛生服務的人口，傳統聚焦在個人內在心理狀況、需要耗費較大專業人力資源的個別諮商典範，實不是一種有效率的助人策略。

3.1963年，美國國會通過「社區心理衛生中心法案」，由聯邦政府提供經費於全國各地先後設置超過650家社區心理衛生中心，提供了許多心理諮商相關的工作機會。由於社區心理衛生中心的服務對象與工作內涵與傳統學校領域的諮商工作有很大的不同，思考更有效的創新服務策略乃時勢所趨。

4.1965年社區心理學興起，強調以生態學的觀點來理解人們生活的困境。所以個人經驗到的心理衛生問題，不純然是個人的因素所致，往往都有更高層級的社會因素影響。因此，改變不應只從個人下手，亦應從環境切入。

5.由於資源有限，強調責信的時代來臨，諮商專業亦須思考創造更多元、更有效、更符合成本效益的服務策略，以達到協助社區最多數民眾提昇個人的適應能力、促進社會環境的正向改變與改善幸福(well-being)的程度和生活的品質之目標。

總之，面對社會脈絡的轉變，僅僅思考將個別諮商的技巧複製到社區的場域，是無法解決社區民眾的生活問題與需求的。以社區群體為對象的服務思考，必然要跳脫個別諮商的典範，另創迥然不同的服務典範。這也就促使了社區諮商典範的出現與發展。

## 二、社區諮商典範的創新思維與服務策略

相對於傳統的個別心理諮商典範，社區諮商典範的創新思維、視野與服務策略之精髓包含：

### (一)社區諮商強調環境的影響性

除了人的內在狀況之外，環境對人亦有不可忽略的正面與負面的影響。因此，創造多元良好的環境，減少環境的不當限制，讓多數人都能找到與自己適配的生活與發展的空間其實是一種有效的協助策略 (Lewis et al., 2003; Bloom, 1996)。

### (二)社區諮商強調初級預防的重要性

雖然根據1964年Caplan的說法，預防可以分為三級，但是二級預防其實是公共衛生領域裡常說的「早期發現，早期治療」，三級預防則就是臨床醫學領域裡的「治療」而已。這兩種預防層級本質上只是對問題的事後補救與回應，不可能真正防止問題的發生與更積極的促進人們的健康。現今助人專業面對的最大挑戰其實是投入很多的治療資源，問題卻並沒有減輕，個案依然源源不絕。所以唯有不讓新個案產生，才有機會看見問題減輕。初級預防(primary prevention)的目的就是在維持一個健康的人繼續保持或增進健康。這是社區諮商最為看重的服務策略 (Bloom, 1996; Cowen, 1977; Albee, 1982; Cowen, 1983)。

### (三)社區諮商強調資源的可發展性

即便是需要協助的弱勢族群，除了專業人士習見的不足之外，他們其實都有各自的優勢長處。專業的協助其實可從發展他們的能力優勢下手，讓他們參



與自己問題的解決，培養對自己能力的信心，對自我生存權利的爭取。進而促使擁有共同生活困境經驗的人能發展出自助互助的充權(empowerment)信念(Perkins & Zimmerman, 1995; McWhirter, 1997; Zimmerman, 2000)。

#### (四)社區諮商強調對多元文化的尊重

對弱勢族群最好的服務，是在其生存的文化特有脈絡中，尋找與其適配的解決問題之法。主流認可的解決問題的方法並不一定是解決他們問題的良藥(D'Andrea, 2000; 陳嘉鳳、周才忠, 2005)，例如危機狀況下的專業諮商服務常常不是一般民眾想要接受的服務。

#### (五)社區諮商強調綜合性的解決策略

傳統的個別心理諮商雖然是解決生活或社會問題的一種方法，但是就生活與社會問題的複雜性而言，絕對不可能單靠這一種方法就可以解決的。所以社區諮商強調多種方式的介入才可能是較有效的策略(Lewis et al., 2003)。因此，可以從個人的角度，也可以從社區的角度切入；可以利用直接的方式，也可以利用間接的方式提供服務。作為一個專業諮商人員，能參與的專業角色，可以被動，也可以主動的提供服務，例如扮演社會與系統的改變者、相關議題與服務對象權益的倡導(advocacy)者(Kurpius & Rozecki, 1992; Kiselica & Robinson, 2001; Myers, Sweeney, & White, 2002)、專業知識的諮詢顧問(consultant)(Dougherty, 2005)、預防教育者(Conyne, 2000)、資源發展與結盟者(Lewis et al., 2003)、方案發展規劃與評估者(Dalton et al., 2007)。這些角色都拓展了習慣上對諮商人員的刻板角色印象，也對諮商人

員的專業能力有全然不同的期待。

### 三、台灣新興社會問題與相關政策措施

近年來，台灣也出現了相當多的新興社會問題，例如因產業外移與經濟的不穩定所造成的非志願性失業、貧富不均、新貧(new poor)或近貧(near poor)者的增多、年輕遊民的出現；城鄉學習落差、假性單親、老人獨居、新移民受歧視、青少年懷孕、家庭暴力、兒童虐待及疏忽、攜子自殺、物質濫用(吸毒、酒癮等)、犯罪與被害恐懼、人口販運、HIV/AIDS、環境污染、氣候變遷所造成的災害等都不斷的被注意到(陳嘉鳳, 2006; 周才忠, 2006)。這些問題可能反映出全球化與國際經濟情勢、社會環境與結構、自然生態等的重大改變、停滯或逐漸衰退。不過更值得關心的是這些問題有如連續劇一般，每天真實且不斷地在我們周遭上演，隨時都會負面影響到上百萬弱勢民眾的身心安適(well-being)。

政府為因應如此繁多的社會問題，亦在相關政策或法令方面提出了一些利多措施，例如「性侵害犯罪防治法」(1997年)、「家庭暴力防治法」(1998年)、「性別平等教育法」(2004年)及「精神衛生法修正案」(2007年)的相繼通過，必須要有一批心理諮商專業者來協助或合作執行政府的美意。2004年開始，內政部兒童局全面推廣各縣市政府辦理「推動社區諮商、認輔及寄養支持系統」。2005 教育部公布「學生懷孕事件輔導與處理要點」。行政院特別編列「外籍配偶照顧



輔導基金」，以10年30億專款推動「外籍配偶生活輔導、語言學習及子女課後照顧實施計畫」等多項積極預防性服務（黃碧霞，2007）。2009年衛生署「關愛生命防治自殺計畫」增加補助各縣市衛生局社區心理衛生中心設置社區心理諮商駐點服務（行政院衛生署，2009）。審視這些機會，可以看見所需要的諮商專業服務都不只是提供傳統的個別諮商服務而已，還需要帶有群體、主動、預防、系統與多元等精神的社區諮商服務策略。

#### 四、台灣發展社區諮商專業的過程

2001年底心理師法通過後，國內正式開啟「心理諮商證照化」的運動，至今（2010年5月）通過國家考試之諮商心理師已高達1475人（其中，942人已辦妥執業登記）（考試院考選部，2010；行政院衛生署，2010）。相信許多人是對諮商心理師的工作前景充滿樂觀的想像，才會願意花3或4年的時間讓自己有機會成為一位諮商心理師（陳嘉鳳，2009）。不過，由於各級學校對心理諮商師的需求有限，台灣的輔導與諮商界因此也開始意識到傳統諮商服務領域需要轉型的時代趨勢與社會問題迫切需要解決的挑戰。所以，與傳統個別諮商不同的「社區諮商」意識逐漸開展，例如1999年社區諮商學會成立；2000年暨南國際大學輔導與諮商研究所成為國內第一個專門培育「社區諮商」碩、博士專業人才的學術機構。近年來各師範或教育大學的相關諮商輔導系所亦積極開拓社區諮商這塊領域，除了增聘專長師資與設置系列課程之外，也相繼成立附設

的「社區諮商中心」。2005年高雄師範大學更舉辦了首屆之「社區諮商學術與實務研討會」。

過去30年來，台灣各縣市都至少已成立了一家社區心理衛生中心。其中像台中縣與高雄市衛生局的社區心理衛生中心曾成功運用「社區諮商」典範的發展經驗，例如提供提升直接服務品質的諮詢服務、及時介入的危機處置與從需求評估開始的方案規劃與評估，亦提供了實踐「社區諮商」模式的一些激勵與引領（許耕榮、陳嘉鳳、王榮春、韓明榮與林柏煌，2004；錢靜怡與楊瀚焜，2002）。不過，據陳嘉鳳（2009）調查發現，雖然目前全國多數縣市都已在一些社區開辦便利民眾使用的「定點諮商」服務，但其只是換個場域的門診服務而已。例如，台北市政府衛生局於2005年起針對民眾生活困境之需所開辦的「社區心理諮商」服務，民眾每次只需支付50元掛號費（目前需付250元之費用），就能夠在市立聯合醫院的十二個院區外門診部接受一對一的個別諮商服務。換言之，多數諮商心理師真正涉入社區的諮商服務時，其角色功能也還是傳統的個案治療者，並未嘗試社區諮商典範倡議的新角色。

#### 五、台灣發展社區諮商專業的問題

因本文第一作者在政治大學心理學系開設「社區諮商」之大學部課程已有十幾年的歷史，能看到國內社區諮商領域如今逐漸興盛之景況，自然十分高興；但也發現「社區諮商」概念廣泛擴張之後陸續出現的專業發展上的一些失焦，實值得進一步的深入探討澄清。社



區諮商典範在台灣是否真正發生實質的轉移，或者只是借用「社區諮商」之名的「假性轉移」罷了？作者願提供一些個人的觀察心得以為前述質疑之論點：

#### (一)大多數人對社區諮商的定義仍混淆不清

如果「社區諮商」是諮商的一種典範轉移，那麼它就不等於「在社區機構中執行傳統的個別心理諮商」。但是，目前有不少所謂的「社區諮商」服務只是在學校或醫療機構之外的社區場所裡提供定點式或門診式的個別諮商服務而已，有些甚至還依舊在校園或醫院裡提供服務，不過其服務的對象是社區中的多元民眾而已。事實上，「社區諮商」的精髓其實是它的獨特假設和綜合性的服務策略，至於服務的地點與服務的對象都不是核心重點 (Lewis et al., 2003; Hershenson, Power, & Waldo, 2003; Gladding & Newsome, 2004)。

#### (二)相關實務工作者未能瞭解社區諮商不同處遇的真正內涵

##### 1.預防教育

雖然現在大多數的實務工作者都有三級預防的概念，但是多數的服務資源還是投注在篩檢（二級預防）或治療（三級預防）上，期望能夠早期發現早期治療或減少長期的傷害。但是這種工作並不可能預防新個案的產生。所以，我們想要真正解決或降低生活或社會的問題，除了二、三級的預防之外，重點其實該放在初級預防上，才可能讓我們的服务不是永遠追著問題跑，但是問題卻毫無改善。至於初級預防，雖然所有相關的機構都聲稱在做，但是我們見到最多的預防教育活動其實是演講。演講

可以是一種預防教育的方式，但真正有效的初級預防策略都是較花時間的多方介入 (Bloom, 1996; 周才忠, 2001)，較不可能只靠一次的概念教導就產生有效的改變。

##### 2.諮詢(consultation)

諮商工作者的服務對象，很多時候都有其他專業領域的工作者先行接觸，例如學生都會先接觸到老師，孩子會先接觸到父母。所以，諮商工作者如果能藉由諮詢的方式協助其他專業的工作者做好自己的工作，就不需要他們轉介個案來做諮商。如此不同專業之間既能形成分工合作的氛圍，亦能減輕諮商專業工作者的個案負擔。但是，可能因為服務量的考量，現在很多機構往往只是鼓勵與教導其他領域的專業人員轉介個案，卻未能好好利用促使他們提昇工作能力的諮詢策略 (周才忠, 2000; 謝蕙春, 2004)。

##### 3.危機處置

碰到危機狀況時，個案在那個當下最需要的往往不是傳統的心理諮商或心理治療。但是，很多諮商工作者因為不瞭解危機處置的特色，依舊使用習慣的個別諮商方式，反倒錯失了建立專業信譽的良機 (陳嘉鳳、周才忠、賴念華、錢靜怡、利美萱, 2005)。

##### 4.倡導

炒熱議題是機構行銷、募款的好方法，但是，議題炒熱之後，是否造成了不同層面實際的社會改變、真正成為弱勢族群的發聲者或為所代言的弱勢族群爭取到實質的權益，都不該是不被關心的議題。



## 5. 公共政策

建構一個良好的生活環境是要藉助規劃清楚的公共政策來實踐的。諮商工作者經由長期的個案工作，其實有機會累積很多公共政策發展的基礎資料。但是，很少諮商工作者願意擴展其專業的影響性，也就降低了這個專業對更多民眾的間接服務機會。

### (三) 政府提供資源的政策左右助人專業服務的視野

政府在提供很多資源時，往往只注重短期利益，以及社會控制(social control)的層面，以致常有政策不連續與經費臨時緊縮的現象；至於宏觀思維、長期規劃與挹注預防性方案常不是變來變去的政策所會考慮的。但是這種氛圍卻輕易的綁架了助人專業的發展，讓助人專業依然陷在醫療處遇模式(medical model)、直接服務策略與專業利益導向的框架裡。因此，社區諮商所顯現的也只是社區機構式的諮商(agency counseling)模式，而無「社區諮商」典範之實質多元內涵。

### (四) 社區諮商只是專業教育中的附屬課程，尚未建立具有主體性的課程典範

目前的諮商心理師證照考試依然主導多數諮商輔導系所之課程設計、教學方向與實習規劃。諮商員教育(counselor education)的主軸內涵仍然最強調個人取向的各種諮商技巧(techniques)，並以具備諮商心理師證照應考能力為第一優先；較少擴及深受社會脈絡因素所影響的弱勢群體相關議題，以及缺乏系統性及整合性的社區諮商相關課程（例如社區心理學、諮詢、預防心理學、危機處置、方案規劃與評估、社會政策與社會

改變等），至於能符合社區諮商精神（非僅提供個案諮商服務）的相關實習機構更是嚴重不足，而各縣市的社區心理衛生中心的實習條件又常被諮商專業質疑，因為其能提供的直接服務個案量太少。

### (五) 諮商領域大部份學生的成長背景、社經地位及生活經驗，與服務的弱勢族群對象差距過大，甚至與社會脈動脫節

社區諮商的服務對象常是來自不同文化、年齡或社經系統的群體，新興的社會問題又是非常複雜與棘手，而且從事社會改變、倡導或為弱勢發聲皆需承受龐大的壓力。因此，如果缺乏對專業的熱忱、奉獻的精神、責任感、足夠的耐心、抗壓性、獨立性、勇氣與行動力等，社區諮商工作是很難長期走下去的。但是這卻是對新進學生最大的挑戰，因此願意選擇參與社區諮商行列的新血也很有限。

### (六) 國內至今仍未發展出社區諮商相關實務工作之參考典範

以青少年懷孕問題為例（陳嘉鳳、李德芬、周才忠，2005），美國就有一著名之「我有未來」(I Have a Future, IHAF)的綜合性預防方案（引自Lewis, Lewis, Daniels, & D'Andrea, 2003），介入的對象包括家庭成員、學校老師、宗教人員和在地的助人機構，並且除了針對高危險群的外展與諮商服務之外，還擴及預防教育、諮詢、權益倡導、網絡連結、系統改變與政策發展等不同面向的處遇策略，更重要的是考量到多元文化的特殊性。但是，國內就完全缺乏類似這樣完整的社區諮商實務模式（尤其



是充權式的方案），試圖有效地長期致力於解決新興的社會問題。

## 結語

根據以上的觀察，可以說社區諮商典範在目前的台灣還沒有發生實質的轉移。可能的原因，也許來自於社區諮商的思維太快移入，相關的師資非常缺乏，實務工作者更是培育不及。因此，使得國內社區諮商專業的發展很難緊密連結社會議題或民眾需求。多數掛著「社區諮商」這塊招牌的人，仍陷在傳統諮商的框架（內在歸因或僅是個人層面的處遇）內而不自知，或者根本不熟悉如何強化服務群體的優勢、環境保護因子或社會改變的策略。期望藉由本文的釐清與反思，未來有更多有耐心與理想的諮商專業人士願意長期深耕這塊領域，嘗試社區諮商工作者可以扮演的多元角色，藉著直接與間接的服務介入，促使諮商領域發生基本體質上的改變，讓「社區諮商的服務典範」真正在台灣落地生根。

## 參考文獻

考試院考選部（2010）。**歷年專技考試統計**。2010年5月15日，取自 <http://www.moex.gov.tw>。

行政院衛生署（2009）。**積極協助國人維護心理健康**。2009年2月13日新聞稿，取自 <http://www.doh.gov.tw>。

行政院衛生署（2010）。**醫事人員執業資料查詢系統**。2010年5月15日，取自 <http://www.doh.gov.tw>。

周才忠（2000）。**短期諮商與諮詢歷程之探究**。國立政治大學心理學系碩

士班「短期諮商」課程期末書面報告，未出版，台北。

周才忠（2001）。台灣社區心理衛生中心初級與次級預防工作與評估之現況調查研究。**中國心理學會第40屆年會會議手冊**，17-17。嘉義，中正大學。

周才忠（2006）。從社區心理學觀點，論如何有效因應社會議題研究與實務之新挑戰。載於**台灣心理學會第45屆年會會議手冊**，87-87。東吳大學。

許耕榮、陳嘉鳳、王榮春、韓明榮與林柏煌（2004）。**台灣社區心理衛生中心績效評核模式之建立—以賦權評估理論為基礎**。行政院衛生署委託研究報告。

陳嘉鳳（2006）。我們看見民眾的需求了嗎？—心理助人專業教育訓練的反思。載於**台灣心理學會第45屆年會會議手冊**，89-89。台北，東吳大學。

陳嘉鳳（2009）。心理諮商的藍海：從民眾對心理諮商的想法與使用角度來思考。載於**台灣諮商心理學會年會暨學術研討會論文集**，19-19。

陳嘉鳳、李德芬、周才忠（2005）。校園青少年懷孕的預防與輔導模式之探究：以社區心理學為觀點。載於**中國輔導學會年會暨國際學術研討會論文集**，248-249。台北，台灣師範大學。

陳嘉鳳、周才忠（2005）。Swampscott會議四十週年之際，論社區心理學之本土開展與未來方向。載於**中國輔導學會年會暨國際學術研討會論文集**，243-244。台北，台灣師範大學。

陳嘉鳳、周才忠、賴念華、錢靜怡、利美



- 萱 (2005)。危機處置之理論與實務：以第一現場相關處置為例。載於**社區諮商學術與實務研討會論文集**，23-52。高雄，高雄師範大學。
- 陳嘉鳳 (2009)。以民眾需求為基礎的全國25縣市政府心理衛生行政工作之規劃：從社會資源的運用、組織結構與專業人力資源及績效評核的角度切入。行政院衛生署委託科技研究計畫第一年報告。
- 黃碧霞 (2007)。內政部兒童局外籍配偶家庭兒童少年福利服務。載於**全球化移民現象與教育回應—台日國際經驗學術研討會手冊**，1-4。台北，國立台北教育大學。
- 錢靜怡、楊瀚焜 (2002)。社區諮商模式的應用—台灣社區心理衛生中心工作現況與展望。**高雄心理衛生年刊**，創刊號，26-34。
- 謝蕙春 (2004)。校園心理衛生諮詢與合作模式介紹。載於**社區心理衛生資源整合與拓展實務研討會手冊**。台中區心理衛生服務中心。
- Albee, G. W. (1959). *Mental Health Manpower Trend*. New York: Basic Books, Inc.
- Albee, G. W. (1982). Preventing Psychopathology and Promoting Human Potential. *American Psychologist*, 37, 1043-1050.
- Barclay, J. R. (1983). Searching for a new paradigm in counseling. *Personnel and Guidance Journal*, 62, 2.
- Bloom, M. (1996). *Primary Prevention Practices*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, Inc.
- Celenza, C. M. (1988). Survival strategies for rural mental health centers. *Journal of Rural Community Psychology*, 9(2), 77-84.
- Conyne, R. K. (2000). Prevention in Counseling Psychology: At Long Last, Has the Time Now Come? *The Counseling Psychologist*, 28(6), 838-844.
- Cowen, E. L. (1977). Baby-Steps Toward Primary Prevention. *American Journal of Community Psychology*, 5(1), 1-22.
- Cowen, E. L. (1983). Primary Prevention in Mental Health: Past, present, and Future. In Felner, R. D., Jason, L. A., & Moritsugu, L. A., (Eds.) *Preventive Psychology* (pp.11-25). New York: Pergamon Press Offices.
- D'Andrea, M. (2000). Postmodernism, constructivism, and multiculturalism: Three forces reshaping and expanding our thoughts about counseling. *Journal of Mental Health Counseling*, 22, 1-16.
- Dalton, J. H., Elias, M. J., & Wandersman, A. (2007). *Community Psychology: Linking Individuals and Communities* (2<sup>nd</sup> ed.). USA: Wadsworth/Thomson Learning, Inc.
- Dougherty, A. M. (2005). *Psychological Consultation and Collaboration in School and Community Settings* (4<sup>th</sup> ed.). Belmont, CA: Thomson Brooks/Cole.
- Gladding, S. T., & Newsome, D. W. (2004). *Community and Agency Counseling* (2<sup>nd</sup> ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.



- Hershenson, D. B., Power, P. W., & Waldo, M. (2003). *Community Counseling: Contemporary Theory and Practice*. Prospect Heights, IL: Waveland Press.
- Iscoe, I. (2005). Swampscott Revisited a Worthwhile Journey. *The Community Psychologist*, 38(4), 26-28.
- Kiselica, M. S., & Robinson, M. (2001). Bringing Advocacy Counseling to Life: The History, Issues, and Human Dramas of Social Justice Work in Counseling. *Journal of Counseling and Development*, 79, 387-397.
- Klein, D. C. (1987). The Context and Times at Swampscott: My/Story. *American Journal of Community Psychology*, 15(5), 531-538.
- Kurpius, D. J., & Rozecki, T. (1992). Outreach, Advocacy, and Consultation: A Framework for Prevention and Intervention. *Elementary School Guidance and Counseling*, 26, 176-189.
- Levine, M., Perkins, D. D., & Perkins, D. V. (2005). *Principles of Community Psychology: Perspectives and Applications* (3<sup>rd</sup> ed.). New York: Oxford Univ Press, Inc.
- Lewis, J. A., Lewis, M. D., Daniels, J. A., & D'Andrea, M. J. (2003). *Community counseling: Empowerment strategies for a diverse society* (3<sup>rd</sup> ed.). Pacific Grove, CA: Brooks/Cole-Thomson Learning.
- Loftus, D. P. (1982). Training and education of community mental health center directors: A national survey. *Administration in Mental Health*, 10(1), 53-73.
- McWhirter, E. H. (1997). Empowerment, Social Activism, and Counseling. *Counseling and Human Development*, 29(8), 1-14.
- Myers, J. E., Sweeney, T. J., & White, V. E. (2002). Advocacy for Counseling and Counselors: A Professional Imperative. *Journal of Counseling and Development*, 80, 394-402.
- Newton, F. B., & Caple, R. B. (1985). Once the world was flat: Introduction and overview. *Journal of Counseling and Development*, 64, 163-172.
- Perkins, D. D., & Zimmerman, M. A. (1995). Empowerment Theory, Research, and Application. *American Journal of Community Psychology*, 23(5), 569-579.
- Price, R. H. (2000). Unemployment. In Rappaport, J., & Seidman, E. (Ed.) *Handbook of Community Psychology* (pp.961-965). New York: Kluwer Academic/ Plenum Publisher.
- Snow, D. L., & Newton, P. M. (1976). Task, Social Structure, and Social Process in the Community Mental Health Center Movement. *American Psychologist*, 31, 582-594.
- Walsh, R. T. (1987). A Social Historical Note on the Formal Emergence of Community Psychology. *American Journal of Community Psychology*, 15(5), 523-529.



Zimmerman, M. A. (2000). Empowerment Theory: Psychological, Organizational and Community Levels of Analysis. In Rappaport, J., & Seidman, E. (Ed.)

*Handbook of Community Psychology* (pp.43-63). New York: Kluwer Academic/Plenum Publisher.