

# 與男性在關係中工作—— 男性氣概理論對伴侶與家族治療之啟示

王大維

(國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士候選人)

## 壹、前言

受到過去三十年來女性主義者的批判，當代家族治療領域已相當重視性別的重要性。許多家族治療師相信性別壓迫是造成個人與關係痛苦的來源，並致力於提出性別平權的治療策略（郭麗安，2004）。然而，在治療現場實踐性別平權的理念卻常有困難，特別是與男性案主工作時。筆者從實務經驗與文獻中發現，家族治療師與男性諮商時經常遇到下列問題：例如，男性家庭成員（通常是異性戀婚姻中的丈夫）不願參與治療會談，許多家族治療師只好與有願意改變的一方（通常是異性戀婚姻中的妻子）工作。這樣不但效果有限，改變的責任也落在女性身上，並落入性別偏見之中。其次，即使男性願意進入諮商，許多治療師與他們工作也有困難。心理諮商的文化重視口語及情緒表達，然而在華人文化（某些西方文化亦然）下，男性在社會化過程中不被鼓勵發展出這些技能，因此他們在治療過程中經常沈默或迴避。治療師很容易將這些行為解讀成不合作或抗拒。再者，當治療師想改變性別結構與個人性別信念時，常遇到阻力。特別是當治療師被貼上

「女性主義」標籤時，男性案主常覺得受到指責並出現防衛，因此治療聯盟難以形成，甚至會有提早流失的現象。

筆者即是從上述困境出發，希望從文獻探討中尋得解決之道。近期社會科學中的「男性與男性氣概研究」（Studies of Men and Masculinities，簡稱男性研究）領域的豐富論著，應可以提供家族治療師參考。本文的目的即在回顧男性氣概理論與研究，並結合女性主義、社會建構論與系統觀點，試圖對家族治療實務提出建議。

## 貳、男性氣概理論簡介

### 一、男性研究的發展

男性研究是匯集性別研究、心理學、社會學、教育學、醫學等專業所形成的一門新興的跨學科領域。它最早是源自對女性主義與女權運動的反動。一部分的男性想要加入女性主義陣營，一同致力於瓦解父權結構；但另一群男性則認為女性主義者剝奪他們原本享有的權利，使其地位受到矮化，因此亟欲「復興」舊有男性特權。Clatterbaugh (1997)將當代男性研究的路徑分為八類：保守派、擁女主義、男權、神話創

作、社會主義、男同志、多元文化/種族、基督教福音派。畢恆達（2003）認為這八種路線在探討男性的制度性特權、男性氣概的代價、以及男人之間的不平等與差異等向度上，各站在不同的立場。這些極端的立場構成男性研究的多元與歧異性。

美國男性研究學會(American Men's Studies Association)是目前最主要的學術組織，並出版Journal of Men's Studies期刊。此外，Men & Masculinities、International Journal of Men's Health、Fathering等期刊也提供了重要的學術資源。心理學雖然在男性研究的發展中較晚加入，但也扮演了重要角色。美國心理學會於1995年正式設立第51分會—男性及男性氣概心理學研究(Society for the Psychological Study of Men & Masculinity)，並出版Psychology of Men & Masculinity期刊。

這些來自不同領域學者的共同點為致力於「男性氣概」的學術探究。他們認為直接沿用女性主義來研究男性雖然有幫助，但仍有不足之處。現有的社會與行為科學又缺乏適當的理論架構來研究男性。因此男性氣概的理論性與實徵性探究在此脈絡下逐漸開展，並成為男性研究的主軸。

## 二、男性氣概的理論

男性氣概一詞由英文masculinity或masculinities翻譯過來，在定義上與相關字詞（如manhood、manliness、maleness）接近但又不完全相同。國內有些學者翻譯成「男子性」（黃淑玲，2003）或「陽剛氣質」（高穎超，2006），但筆

者認為這兩種譯法都帶有本質主義的色彩，與當前男性研究學者普遍認為男性氣概是社會建構之共識有差距，因此還是沿用較常見的「男性氣概」譯法。若要用一句話來定義，Whitehead與Barrett (2001)認為男性氣概就是「那些存在於文化與組織場所之中的行為、語言與實踐，這些行為、語言與實踐通常與男性有關，而且文化上被定義為與女性化偏離」（15-16頁）。Clatterbaugh(1997)曾用四個向度來說明男性氣概的成分：

### (一)男性性別角色

關於「男人是什麼」？用來識別某些男性群體的一套行為、態度與條件。例如一群具有侵略性的男人，侵略性即為其性別角色之一。

### (二)男性氣概刻板印象

關於「人們認為所謂的男人是什麼」？大多數人認為典型男性性別角色應該具備的特性。

### (三)性別理想

關於「人們認為怎樣才算是男子漢」？社會對男性有一些期待，當偏離這些期待，即會被視為有問題或被邊緣化，並形成強勢霸權與被壓迫的弱勢之對立。

### (四)性別認同

關於「自己認為自己性別的定義為何」？此自我認同可能會與以上三者有所出入，但此認同的形成勢必會受到以上三者的影響。

這四個向度對於理解男性甚有幫助，不過缺乏統整性的理論性架構。當前關於男性氣概的探究大致有下列四種取向，每一種取向對男性氣概的定義各有不同。

### (一)將男性氣概視為個人特質

此觀點是建立在本質主義(essentialism)之上，將男性氣概視為一種存在於男性身上的特質，可能是生物的、認知的、情緒的、行為的，並可以透過工具來加以測量，同時也認為同一文化中的男性氣概是具有常模性的。例如當多數男人是喜歡運動時，喜好運動這個特質即為男性氣概的一部份。Chafetz (1974, 引自Masculinity, 2007) 歸納出一般西方文化中的傳統男性氣概包括七個層面：1.身體層面：健壯、運動、強壯、勇敢、不在意外表與老化。2.功能層面：養家者、供給者。3.性的層面：較為侵略性、有經驗的、單身狀態是可被接受的。4.情緒層面：沒有情緒的、無慾的。5.智能上：邏輯的、智慧的、理性的、客觀的、實際的。6.人際層面：領導者、主控的、規訓者、獨立的、個人取向的。7.其他個人特性：成功導向、有野心的、驕傲的、自我中心的、道德的、值得信任的、能做決定的、競爭的、不受約束的、冒險的。

儘管此觀點符合一般人的認定，但是這種本質論觀點於晚近受到強烈的批判。因為這些條列式的特質容易讓人誤會是男性氣概的「真理」或「典範」，但其實可能僅僅是虛假的刻板印象。

### (二)將男性氣概視為性別角色

此觀點受到社會心理學的角色理論影響，把男性氣概視為社會賦予男性的角色。例如Brannon(1976)提出當前文化中有四種主要的規則形塑了男性的性別角色：「別當個娘娘腔」、「做個大輪子」、「做個強壯的橡樹」及「給他們顏色瞧瞧」。Pleck(1995)則提出「性別

角色壓力」(gender role strain)模式，認為社會所賦予男性的性別角色對男人的心理健康造成嚴重的影響，並可能有三種情形：

1.當男性與社會賦予的性別角色期待不吻合，會導致自尊低落與焦慮。例如較為女性化或是選擇非傳統性別角色職業的男性，在社會上易遭受壓力與歧視，進而產生困擾。

2.當男性追尋符合社會所賦予的性別角色時，此過程具有創傷性。例如男性從軍或加入幫派以符合男性「勇猛」形象，但在過程中被羞辱或壓迫的經驗常沒有被揭露，因而導致性格扭曲或身心疾病。

3.即使男性達成社會對於男性角色的期待，仍可能招致負面效果。例如有些男性為了要符合「競爭」與「追求成功」的形象而過於投注事業，儘管事業有成，卻忽略親密關係的經營，甚至會帶來過勞死等健康問題。

O'Neil、Good與Holmes(1995)則提出「性別角色衝突典範」(gender role conflict paradigm)，認為受到個人與機構的性別偏見與父權主義、男性性別角色社會化及男性氣概迷思與價值體系之影響，男性容易出現下列角色衝突：1.成功、權力與競爭議題、2.受壓抑的情感、3.男性之間情感行為被壓抑、4.工作與家庭間的衝突。

角色理論也受到許多批評，例如仍把焦點放在個人身上，忽略了更大系統的影響。他們提到社會賦予男性傳統性別角色，到底是誰「賦予」誰？當社會賦予個人角色時，個人是否只能默默接受？角色理論顯然忽略了權力在性別社

會化過程中的重要性。

### (三)將男性氣概視為權力關係

此觀點與女性主義的立場最為接近，Connell(2005b)採取社會學的結構主義，強調某一性別群體與另一群體的權力關係，並將男性氣概視為一組社會實踐的模式或形構(the pattern or configuration of social practices)。她根據男性擁有的權力及所處的社會位置的優勢程度將男性氣概分為四類：

#### 1.霸權(hegemonic)男性氣概

某些男性在社會生活中宣稱並維持主導地位，並以此來回應父權體制合法性，透過此實踐，也確保男性的主宰位置。霸權通常是透過文化的理想典範（例如媒體的示範）及集體建制權力的相互交流而建立。

#### 2.從屬(subordinate)男性氣概

相對於霸權男性氣概的主導位置，另一群男性則屈居於從屬位置，男同志是最明顯的例子。從屬性不僅只是文化的污名，也包括具體的實踐。例如男同志經常遭遇文化排除、虐待、暴力與經濟的歧視。

#### 3.邊緣(marginalized)男性氣概

另一群並非屬於主導或從屬位置，他們的男性氣概表達被邊緣化。雖然他們的男性氣概並未受到明顯與直接的威脅或排除，但仍然透過具體實踐而變成邊緣化，因此無法完全參與社會。此種情況在少數族群或身心障礙者可能會出現。

#### 4.共謀(complicit)男性氣概

部份男性雖不符合霸權男性氣概的常態標準，卻對其表示支持與認同，他們也在霸權的效應中受益。多數的男性

從對女性的支配以及對其他男性的支配與邊緣化之中獲得普遍的利益，因此共享「父權紅利」(patriarchic dividend)。

此取向強調社會結構的影響，但卻忽略了人際中的性別動力及個人的性別發展。他們相信唯有透過權力結構改變，個人才能得到解放。個人的主體性(subjectivity)與能動性(agency)是受到忽視的。

### (四)將男性氣概視為社會建構

此觀點採取社會建構論(Gergen, 1999)，將男性氣概視為社會建構下的產物，因此男性氣概會隨著社會/文化/政治/歷史等脈絡而形塑出不同的樣貌。Gergen(1991)曾提出「飽和自我」(saturated self)的概念，認為人們的自我認同充斥著社會的支配性論述(dominant discourses)，因此會將主流文化價值內化成自己的信念。當媒體、學校、家庭等不斷在傳遞「真正的男人應該要怎樣」的訊息，男性若缺乏覺醒與抵抗的能力，很自然地將這些訊息內化並形成自我的男性認同(王大維、郭麗安，2005)。

社會建構的歷程是雙向的，個人被社會所建構，但也會反過來建構社會與自我。個人在日常生活中的行為都是在建構自我的性別認同，West與Zimmerman(1987)稱此為「做性別」(doing gender)。男性在日常生活中與他人的互動中，透過言說行動(speech acts)及身體實踐，展演並建構其男性氣概認同。例如王大維(2007)曾以日常生活中的笑話為例，說明男性如何透過說笑話來建構其男性認同，並達到權力控制的目的。Wetherell與Edley(1999)認為男性在當前有關「男性應該要如何」的支

配性論述中，會對於自身的定位與認同持續進行協商與再協商(re-negotiation)的歷程。

### 三、小結

綜觀上述，筆者較偏向社會建構論，認為男性氣概是在關係互動與文化中被建構出來。個人並不會「擁有」男性氣概，它是被「做」出來與「展現」出來的。然而Connell所提出的霸權男性氣概的概念也甚為重要，許多實徵研究證實它與社會及個人問題有關(Connell & Messerschmidt, 2005)。筆者將此兩種觀點結合，重新將霸權男性氣概界定為：社會文化中關於「男性該如何」的支配性論述，其主要內涵為「男性必須是異性戀並對女性及較為邊緣與從屬的男性展現權力與控制」。部份男性受此支配性論述影響、將之內化成為其男性認同並於日常生活中展現與實踐；有些男性雖然並未實踐出霸權的特性，但仍然內化了此支配性論述，他們是以共謀的方式來支持並強化霸權男性氣概論述；其他男性則是能夠抵抗此支配性論述，並發展出另類、多元的男性認同。我將這類男性稱之為「抵抗型」男性氣概。

### 參、霸權男性氣概在家庭關係中的運作

過往在探討家庭性別關係時，多著重在女性的性別角色，忽略將男性也視為一個「性別化的個體」(gendered being)。事實上，家庭是性別社會化的主要場所之一，當家庭成員在互動時，其各自的性別（氣質/角色/認同/意識型態…等）也會相互的影響；若加上成員

間的權力差異與系統動力，就會建構出家庭系統的性別文化。在本節，我將結合前述男性氣概理論，試圖理解霸權男性氣概在家庭中的運作。

家族治療學者認為彈性、尊重且公平的性別文化會促進成員成長，而僵化、壓迫且不平等的性別文化不但會使成員受苦，更可能引起各種身心健康問題(Knudson-Martin & Mahoney, 1996)。若家庭中的男性屬於霸權男性氣概，其家庭的性別文化不太可能是平等與互惠的。許多研究發現霸權男性氣概與家庭及個人困擾有關，較常見的包括：

#### 1. 憂鬱症

男性憂鬱症的比率並不像一般人認為的比女性低(Real, 1997)，事實上男性的憂鬱症狀可能會被隱藏，以另外一種面貌呈現，例如成癮、自戀、憤怒、攻擊等，此被稱為「面具性憂鬱」(Lynch & Kilmartin, 1999)。這些憂鬱症狀可能替權力不平衡的婚姻帶來更多衝突。

#### 2. 家庭暴力

研究一致發現霸權男性氣概的程度與其對女性使用暴力的傾向有高度關連(Moore & Stuart, 2004; Murnen, Wright, & Kaluzny, 2002)。婚姻暴力與兒童虐待是霸權男性氣概的終極展現，男性透過暴力對女性與其他弱小成員宰制，藉此建構「超陽剛」(hypermasculine)的男性認同(Parrott & Zeichner, 2003)。

#### 3. 家務與父職缺席

霸權男性氣概論述驅使男性必須透過事業成就以奪取更多經濟及權力資源。如此他勢必減少家務與育兒的參與，造成家事分工不均及父職角色的缺席(Connell, 2005a)。

#### 4.性障礙

根據文化中關於性行為的支配論述，男性在性行為應展現「持久、勇猛與控制」，才能符合霸權男性氣概形象(Philareto & Allen, 2001)。許多男性依循此模式，卻使自己與伴侶無法得到性滿足，反而產生焦慮與挫折，導致性生活困擾。

#### 5.缺乏親密情感

男性在社會化過程中不被鼓勵表達情緒（會被視為弱者），因此不擅情感的溝通，Levant(1998)稱為「男性情感失語症」(male alexithymia)。許多伴侶在關係中感受不到丈夫的愛與親密而造成關係衝突。

#### 6.低婚姻滿意度

研究發現當先生霸權男性氣概傾向愈高（擁有傳統男性化特質或較高的性別角色衝突），其夫妻衝突較多、對話溝通較少(Harrell, 1990)、婚姻互動中的敵意較多、妻子憂鬱症狀較多、婚姻也較不滿意(Breiding, 2004; Rochlen & Mahalik, 2004)。

#### 7.低求助動機

求助經常與弱者劃上等號，此與霸權男性氣概論述相抵觸(Addis & Mahalik, 2003)，因此男性對於心理困擾的求助意願低落(Mahalik, Good & Englar-Carlson, 2003)，心理專業人員也缺乏接近管道來提供協助。

從上述的探討中發現，尊崇霸權男性氣概使得男性與關係中的他人受到傷害。若用線性思維來解讀，很容易會去怪罪男性，認為他是破壞自己與家庭幸福的原兇。但從系統的角度來看，其他家庭成員也參與霸權男性氣概的維持與

強化。例如許多女性可能受到文化中支配性論述的影響而不自覺，深信男性應該是家庭的掌權者，因此扮演了共謀的角色。不過需注意的是，家庭中權力較大的一方通常仍是男性，他們對於系統的輸出較多，確實應負擔較多改變的責任。

## 肆、在伴侶與家族治療中與男性工作

上一節的討論提醒家族治療師應將性別動力納入對於案家的問題概念化，並在治療過程中處理男性氣概議題。在本節，筆者首先說明如何營造對男性友善的諮商環境，接著提出與男性諮商的原則，最後則討論在治療中解構霸權男性氣概之策略。

### 一、建構男性友善的諮商環境

有鑑於許多男性對於求助心理專業服務的排斥，諮商機構在物理環境、語言使用、行銷方式及服務輸送管道等方面需更加「男性友善」(male-friendly)，讓男性願意接近。例如King、Sweeney及Fletcher(2005)曾發展檢核表，來提醒服務父親的社福機構採取「非缺陷」的觀點來對男性提供服務。機構的文宣產品或在邀請男性前來參與治療時，需特別注意語言的使用，讓男性不會感到被罪責。Blazina與Marks(2001)提及傳統男性被社會化成為拒斥女性化特質，但心理諮商服務的文宣卻常呈現較陰柔的特性，造成男性對於心理諮商的訊息較不注意或有排斥感。諮商機構應針對男性的需求設計行銷策略，以吸引更多男性參與。

## 二、與男性在諮商中工作的原則

具有性別意識的家族治療師的重要治療目標，在於改變關係中的性別權力結構，但是如何讓男性案主願意合作卻是一大挑戰。如果與案主初次電話接觸時，治療師暴露出罪責男性案主的語氣，可能連邀請會談都有困難，更遑論建立治療同盟。Gilbert與Walker(2001)提到與男性諮商時，應避免可能引發男性案主對立、防衛與流失的作法，例如：

- 1.使用本質論的信念來指引男性當事人：忽略將性別視為社會建構，治療師容易將問題歸咎個人內在性格。
- 2.使用刻板印象對男性案主個案概念化：將男性過度類化，忽略看到男性內部的種族、階級、性傾向等差異。
- 3.將當事人的問題自更大的脈絡中分割：忽略看到男性受到社會結構與論述的影響，只針對個人內在心理工作，這是徒勞無功的。

Jenkins(1990)從與家暴男性治療的經驗中發現，有六項常見的錯誤是應該要避免的：(一)直接挑戰或面質男性對問題的解釋。(二)對於暴力進行激烈的辯論。(三)阻止男性的逃避。(四)對於停止暴力行為直接提出建議。(五)批評男性的行為或要他負責。(六)對於他的行為表示驚訝或震怒。他認為這些行為正是邀請案主繼續站穩原來抗拒改變的位置，並用舊有思維敘說相同版本的故事。治療師應該致力於用尊重的語言邀請男性案主逐漸地為自己的行為負責。

筆者綜合上述觀點以及Brooks

(2003)、Englar-Carlson與Shepard(2005)及Sinclair與Taylor(1998)等人的看法並加上個人的實務經驗，對伴侶與家族治療師在與男性及其關係工作時提出以下建議：

1.覺察對於男性氣概的偏見、假設及情緒反應。男性氣概是個複雜的概念，治療師應檢視自己對男性氣概的立場，並致力於讓迷思與偏見不干擾治療過程。透過閱讀男性研究文獻，並接受具有性別敏感度與男性氣概知識的督導，可能會是理想的途徑。

2.以非缺陷(non-deficit)的立場來概念化男性當事人的問題。當男性不願意參與治療，治療師常不自覺地將問題怪罪於他，並假設男性都是不負責、不積極、甚至有虐待傾向。若治療師帶著此種病理觀，將忽略男性身上有助於改變的正向資源。治療師應該要理解多數男性在社會化過程中也是遭受創傷，並從正向觀點相信男性也是渴望擁有好的關係，只是缺乏有效的技巧來達成。

3.把男性的行為置於脈絡與社會化歷程中看待，並傳達出同理性了解。男性當前的行為是社會化的結果，治療師不應只聚焦在呈現的症狀，而須看到此問題背後的社會建構歷程。當治療師能夠同將此同理性的了解傳達給案主時，丈夫感受到被接納，妻子也學會從新的觀點來看待丈夫。

4.採取合作與增強權能(empowerment)模式，邀請男性參與改變。治療師若站在指導與權威的角色，男性案主會覺得受威脅而形成權力拉鋸；但若治療師過於被動、順從，也有可能被輕視（特別當治療師是女性時）。因此治療師宜在

一開始就建構出一種合作與對等的治療氣氛，並用正向及肯定的語言，讓男性熟悉並習慣治療文化。當邀請改變的合作關係形成後，治療聯盟才容易開展。

5.先「加入」再「挑戰」關係中僵化性別互動。根據系統觀點，男性若長期站穩霸權位置，通常也有順服的成員的維持。治療目標並非在於消弭男性的霸權，而是透過互動模式的改變，使雙方更平權。有時女方也內化了支配性論述，成為催促丈夫服從霸權男性氣概的推力。因此不只是丈夫需要改變，雙方的性別意識都必須重新被檢視與挑戰。

### 三、霸權男性氣概的解構

要建構出良性的家庭性別文化以促進個人的身心健康，挑戰與解構霸權男性氣概就成為治療的重要目標（即使並非唯一目標）。然而要在治療中達成此目的並不容易，除了信念不易改變之外，尚須處理維持此信念的系統因素。下列是幾項可行的策略：

#### 1.促使成員覺察男性在家中的特權位置

許多男性在家庭中利用權力來掌控從屬地位的女性與小孩，以維護其特權(Dominelli, 2002)。他們對於身為壓迫者缺乏自覺，或因為是既得利益者而不願讓出權力。若要男性改變，必須促使他們對於權力關係有所覺察。治療師可以透過喚醒男性被壓迫的經驗（階級/族群/性傾向…等），協助他們同理被壓迫者的處境，改變的契機才有可能發生。

#### 2.重新建構男性的自我認同

治療師可以協助男性成員修正不合宜的性別意識形態，並運用敘事治療的

策略協助男性成員意識到自我認同是如何被支配性論述所充斥，進而開始揭露生命經驗中被遺忘的另類(alternative)論述來構築出更想要的(preferred)的男性認同(Nylund & Nylund, 2003)。最後，協助男性發展出策略以抵抗文化中支配性論述的滲入。

#### 3.重新分配關係中的權力

若家庭中出現權力不均衡，治療師必須能辨識並勇於挑戰丈夫的特權(privilege)，權力結構才有可能被打破。但治療師並不需要用言詞責罵男性或是命令他把多餘的權力交出來，比較好的作法是協助男性看到這樣的權力不對等所帶來的負面效應（例如對自己的身心健康），並引導他勾勒出想要的關係樣態（平等、互惠、有愛的）。另一方面則充權(empower)居於弱勢的一方，使得他有能力承接新的權力。

#### 4.重寫家庭的性別敘事

從敘事治療的觀點來看，家庭的性別敘事中被支配性論述填滿，使得互動關係僵化並充滿症狀。治療師首先需要把症狀外化出去，當夫妻不再把問題歸咎另一方的性格時，才能形成聯盟以共同抵擋文化的支配性論述。當新的伴侶認同(couple's identity)被建構出來時，兩人也重寫新版本的平等、尊重、人性及彈性的性別敘事。

經由上述的治療過程，原本屬於「霸權型」的男性案主，可能會先轉為「共謀型」（舊觀念仍殘存，但不會實踐出來），最後慢慢成為新的「抵抗型」男性氣概，能夠抵擋支配性論述，並自在地展現多元性別特質及實踐性別平權。需注意的是，男性氣概並非固定

不變，許多人可能會在多種類型之間游移，呈現出矛盾的狀態。從社會建構論的觀點來看，人的認同本來就是多元、碎裂的，因此治療師應將之正常化，無須過於緊張。當男性案主及其他成員已建構出新的故事與認同，並發展出足夠的主體性與能動性來抵抗支配性論述時，治療即可結案。

## 伍、結語

本文回顧男性氣概理論與家族治療文獻，對於與男性進行家族治療時提出建議，同時也嘗試結合女性主義、社會建構論與系統取向的治療。從上述討論不難發現在治療過程中處理男性氣概議題的重要性。遺憾的是，當前許多諮商與家族治療研究生仍非常缺乏男性氣概與男性心理學的知識(Mellinger & Liu, 2006; Taylor, 2006)，未來諮商教育者應對受訓中的諮商師加強這方面的訓練。礙於篇幅限制，本文的討論多侷限在異性戀伴侶及其家庭，其實男同志伴侶亦深受男性氣概影響。例如Wade與Donis(2007)發現男同志伴侶的關係滿意度低落與霸權男性氣概有關，若再加上同性戀偏見與霸權男性氣概是一體兩面的(Kimmel, 1994)，如此一來，關係的動力將更為複雜難解，有興趣的讀者可參考Greenan與Tunnell(2002)的論著。最後，期許未來有更多關於男性氣概議題在諮商理論與實務之討論。

## 參考文獻

王大維（2007）。當玩笑變成攻擊一笑話與男子氣概認同建構。性別平等教育季刊，41，74-79。

- 王大維、郭麗安（2005，11月）。正港男子漢??—台灣男子氣概建構及男性諮商模式初探。2005年中國輔導學會年會暨國際學術研討會，台北。
- 高穎超（2006）。做兵、儀式、男人類：台灣義務役男服役過程之陽剛氣質研究（2000-2006）。台灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 畢恆達（2003）。導讀。載於劉建台、林宗德（譯）「男性氣概的當代觀點」。台北：女書。
- 郭麗安（2004）。女性主義家族治療的訓練、實務與省思。諮商專業的演進與實踐學術研討會，彰化。
- 黃淑玲（2007）。男子性與男性氣概。載於黃淑玲、游美惠（主編）「性別向度與台灣社會」。台北：巨流。
- Addis, M. E., & Mahalik, J. R. (2003). Men, masculinity, and the contexts of help seeking. *American Psychologist, 58*, 5-14.
- Blazina, C., & Marks, L. I. (2001). College men's affective reactions to individual therapy, psychoeducational workshops, and men's support group brochures. *Psychotherapy, 38*, 297-305.
- Brannon, R. (1976). The male sex role: Our culture's blueprint of manhood, and what it's done for us lately. In D. David & R. Brannon (Eds.), *The forty-nine percent majority: The male sex role* (pp. 1-45). Reading, MA: Addison-Wesley.
- Breiding, M. J. (2004). Observed hostility

- and dominance as mediators of the relationship between husbands' gender role conflict and wives' outcomes. *Journal of Counseling Psychology*, 51, 429-436.
- Brooks, G. R. (2003). Helping men embrace equality. In L. B. Silverstein & T. J. Goodrich (Eds.), *Feminist family therapy: Empowerment in social context* (pp. 163-176). Washington, DC: American Psychological Association.
- Clatterbaugh, K. (1997). *Contemporary perspectives on masculinity: Men, women, and politics in modern society* (2<sup>nd</sup> ed.). Boulder, CO: Westview Press. [劉建台、林宗德(譯)(2003)。男性氣概的當代觀點。台北：女書。]
- Connell, R. W. (2005a). A really good husband: Work/life balance, gender equity and social change. *Australian Journal of Social Issues*, 40, 369-383.
- Connell, R. W. (2005b). *Masculinities* (2<sup>nd</sup> ed.). Cambridge, UK: Polity.
- Connell, R. W., & Messerschmidt, J. W. (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & Society*, 19, 829-859.
- Dominelli, L. (2002). *Feminist social work: Theory and practice*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan. [林青璇、趙小瑜(譯)(2004)。女性主義社會工作：理論與實務。台北：五南。]
- Englar-Carlson, M., & Shepard, D. S. (2005). Engaging men in couples counseling: Strategies for overcoming ambivalence and inexpressiveness. *The Family Journal*, 13, 383-391.
- Gergen, K. (1991). The saturated self: *Dilemmas of identity in contemporary life*. New York: Basic Books.
- Gergen, K. (1999). *An invitation to social construction*. London: Sage.
- Gilbert, L. A., & Walker, S. J. (2001). Contemporary marriage: Challenges for clients and therapists. In G. R. Brooks & G. E. Good (Eds.) *The new handbook of counseling and psychotherapy with men: A comprehensive guide to settings, problems, and treatment approaches, Vol. 1* (pp. 387-402). San Francisco: Jossey-Bass.
- Greenan, D. E., & Tunnell, G. (2002). *Couple therapy with gay men*. New York: Guilford. [丁凡(譯)(2005)。同志伴侶諮商。台北：心靈工坊。]
- Harrell, W. A. (1990). Husband's masculinity, wife's power, and marital conflict. *Social Behavior and Personality*, 18, 207-216.
- Jenkins, A. (1990). *Invitation to responsibility: The therapeutic engagement of men who are violent and abusive*. Adelaide, Australia: Dulwich Centre.
- Kimmel, M. (1994). Homophobia as masculinity: Fear, shame and silence in the construction of gender identity.

- In H. Brod & M. Kaufman (Eds.), *Theorizing masculinities* (pp. 223-242). London: Sage.
- King, A., Sweeney, S., & Fletcher, R. (2005). A checklist for organisations working with men using the non-deficit approach. *Children Australia*, 30(3), 32-39.
- Knudson-Martin, C., & Mahoney, A. R. (1996). Gender dilemmas and myth in the construction of marital bargains: Issues for marital therapy. *Family Process*, 35, 137-153.
- Levant, R. F. (1998). Desperately seeking language: Understanding, assessing and treating normative male alexithymia. In W. S. Pollack & R. F. Levant (Eds.), *New psychotherapy for men* (pp. 35-56). New York: Wiley.
- Lynch, J., & Kilmartin, C. T. (1999). The pain behind the mask: *Overcoming masculine depression*. Binghamton, NY: Haworth.
- Mahalik, J. R., Good, G. E., & Englar-Carlson, M. (2003). Masculinity scripts, presenting concerns, and help seeking: Implications for practice and training. *Professional Psychology*, 34, 123-131.
- Masculinity. (2007, April 7). In Wikipedia, the free encyclopedia. Retrieved April 12, 2007 from <http://en.wikipedia.org/wiki/Masculinity>
- Mellinger, T. N., & Liu, W. M. (2006). Men's issues in doctoral training: A survey of counseling psychology programs. *Professional Psychology*, 37, 196-204.
- Moore, T. M., & Stuart, G. L. (2004). Effects of masculine gender role stress on men's cognitive, affective, physiological, and aggressive responses to intimate conflict situations. *Psychology of Men and Masculinity*, 5, 132-142.
- Murnen, S. K., Wright, C., & Kaluzny, G. (2002). If 'boys will be boys,' then girls will be victims? A meta-analytic review of the research that relates masculine ideology to sexual aggression. *Sex Roles*, 46, 359-375.
- Nylund, D., & Nylund, D. A. (2003). Narrative therapy as a counter-hegemonic practice. *Men and Masculinities*, 5, 386-394.
- O'Neil, J. M., Good, G. E., & Holmes, S. (1995). Fifteen years of theory and research on men's gender role conflict: New paradigms for empirical research. R. F. Levant, & W. S. Pollack (Eds.), *A new psychology of men* (pp. 164-206). New York: Basic Books.
- Parrott, D. J., & Zeichner, A. (2003). Effects of hypermasculinity on male aggression against women. *Psychology of Men and Masculinity*, 4, 70-78.
- Philaretou, A. G., & Allen, K. R. (2001). Reconstructing masculinity and sexuality. *Journal of Men's Studies*, 9, 301-321.
- Pleck, J. H. (1995). The gender role strain paradigm: An update. In R. F. Levant

- & W. S. Pollack (Eds.), *A new psychology of men* (pp. 11-32). New York: Basic Books.
- Real, T. (1997). *I don't want to talk about it: Overcoming the secret legacy of male depression*. New York: Scribner.
- Rochlen, A. B., & Mahalik, J. R. (2004). Women's perceptions of male partners' gender role conflict as predictors of psychological well-being and relationship satisfaction. *Psychology of Men and Masculinity, 5*, 147-157.
- Sinclair, S. L., & Taylor, B. A. (2004). Unpacking the tough guise: Toward a discursive approach for working with men in family therapy. *Contemporary Family Therapy, 26*, 389-408.
- Taylor, B. A. (2006). Gendered training: Men and men's issues in marriage and family therapy programs. *American Journal of Family Therapy, 34*, 263-277.
- Wade, J. C., & Donis, E. (2007). Masculinity ideology, male identity, and romantic relationship quality among heterosexual and gay men. *Sex Roles, 57*, 775-786.
- West, C., & Zimmerman, D. (1987). Doing gender. *Gender & Society, 1*, 125-151.
- Wetherell, M., & Edley, N. (1999). Negotiating hegemonic masculinity: Imaginary positions and psycho-discursive practices. *Feminism and Psychology, 9*, 335-356.
- Whitehead, S. M., & Barrett, F. J. (2001). The sociology of masculinity. In S. M. Whitehead & F. J. Barrett (Eds.), *The masculinities reader* (pp. 1-26). Cambridge, UK: Polity.