

男主外，女主內？ — 家務分工之相關文獻探討：性別與文化觀點

葉致芬

(國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士班)

壹、前言

自馬英九當選總統以來，關於第一夫人周美青是否要辭職，一直是各大媒體討論的沸沸揚揚的話題。在這段時間裡，與其說各大媒體時常使用放大鏡去檢視周美青與馬英九之間的互動，不如說是用充滿汗名式的「哈哈鏡」，將周美青的「自我展現」與馬英九的「對其尊重」，不斷地作「男被女壓迫」、「馬英九怕太太」的解讀。當提到周美青身為主管的薪水甚至超越馬英九的薪水時，嘲諷和戲謔的言詞更多過於對非典型性別互動與表現的激賞。媒體使用各種文字與畫面將周美青塑造成「幹練少話、自我意識強的女人」，馬英九則是「乖順聽話、在家中沒有地位的文弱男性」。社會文化對此種性別互動所隱微流竄出的鄙夷及非欣賞，在在都傳遞出對於「女強男弱」這樣非傳統現象的不認同。

從小到大，每個人在有形無形中，都被教導著固若金湯的「女人，你不可以強過於你的配偶；男人，你要比你的配偶更強」的價值觀，違反此傳統性別規範的人會受到社會文化強力的「懲罰」：女人會因太能幹而失去親密關

係；男人則會失去他的男子氣概、男性尊嚴與權力，甚至是更多有形與無形的東西。文化透過家庭、學校與大眾媒體，教育個體「做出性別(doin g gender)」。因著文化扮演著規範性別分工的角色，即便近幾年來女性的就業率大幅提升，但此只加重了女性在「主外」經濟角色上的扮演，卻沒有因此而改變傳統家庭中「主內」的分工模式（蕭英玲，2005）；且男性也在社會文化對其應該「事業有成」的期待下，也許內心想要主內，但因擔心被社會貼上「靠老婆養、小白臉」的標籤而打退堂鼓。此外，也有學者提出在家務分工上有所謂「性別矯飾(gender strategy)」、又稱「性別展現(gender display)」或「偏差中和(deviance neutralization)」的現象（Greenstein, 2000；董秀珠、楊連謙，2004），即在經濟上依賴配偶的丈夫會以少做家務來維持男性的尊嚴，而經濟獨立的女性則會多做家事來展現自己的女性特質，以中和與社會期待不一致的分工模式。可見夫妻雙方會為了迎合社會文化對兩性秩序的建置，而刻意隱藏「不正確的性別表現」。所以，家務分工一事並非只是夫妻兩方的私相授受，而是牽扯著性別政治正確與否的公領域

議題。

這些有關於性別與文化間交織的新聞報導和研究，勾起筆者對文化制約兩性家務分工的好奇。為增進和拓展對此主題的理解，本文除彙整家務分工的相關理論和研究外，也概略呈現非典型家務分工的相關論述，並對未來可行之研究方向提出建議。

貳、家務分工的相關論述

家務分工在學術領域中雖非新興議題，但多數討論皆集中於經濟、人力資源、社會和社工等範疇。心理諮商領域較習以微觀而非鉅觀角度為觀看事象的視野，對家務分工的討論較為稀少。以下將呈現各個領域對家務分工的相關論述。

一、家務分工的理論觀點

(一)相對資源/權力論(relative resources approach)

相對資源（又稱相對權力）理論假設家務工作是無趣的，缺乏社會聲望的報酬，因此，家庭中未能從社會（或勞力市場）中貢獻資源的人，相對的較為弱勢，必須提供替代性的報酬—家務工作，才能分享物質的資源（收入與消費）（Spitze, 1986；Ross, 1987，引自蔡明璋，2002）。因此該理論認為夫妻各自掌握資源的多寡，影響其在家庭內所掌握的權力，誰掌握了家中大部分的權力，便隱含了在交換的互動過程中，有權力使對方從事家務工作（周玟琪，1994；賴爾柔、黃馨慧，1995；李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000）。雖然不同的研究有著不一樣的發現，但綜合之

後，可發現所得、教育程度、職業面向、勞動市場中的階級位置與情感依賴的程度，皆有可能成為個人擁有資源的指標（李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000；張志堯，2003；蕭英玲，2005）；但其中妻子教育程度所代表的資源必須化為相當的物質金錢所得，才會有力量使丈夫多做家務（李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000）。

(二)時間可得論

(time available perspective)

時間可得論主要來自Becker(1991)由人力資本論所推導出的家庭內部分工模型（引自李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000），假設家庭成員會在家庭與工作兩者之間將時間做最有效的分配。因此，國外有學者就認為妻子的就業狀況（就業與否與工作時間）對自己與丈夫參與家務的時間有顯著的影響：女性工作時間越長，投入家務的時間就越短，丈夫投入家務的時間或比例會隨之增加（Coltrane, 2000）。國內亦有研究證實此論述（賴爾柔、黃馨慧，1995；張志堯，2003），但若使用夫妻相對人力資本（相對工時、相對工資）來測量時，時間可得論則缺乏解釋力（李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000）。

(三)性別觀點(the gender perspective)

又稱性別的社會建構觀點，起於對過去的性別與家庭研究的「性別角色」及「性別差異」取向的不滿足與批判，並在1980年代之後成為女性主義與性別研究的主流(Thompson, 1993)。

大部分的研究皆使用性別角色論(gender ideology theory)來解釋家務分工，但此處筆者使用「性別觀點」此較

廣義的說法來加以闡釋，主要是希望更彰顯「性別即政治」的社會建構精神。性別觀點除認為個體對自身的性別角色設定來自於所處之文化脈絡，個體參與家務的程度與自己的性別角色有關，藉由「做或不做」家務的行為模式來增強自身的性別認同之外，更將社會文化對於家務分工的影響納進來。董秀珠與楊連謙（2004）曾提到不僅婚姻本身是個文化的現象，婚姻中種種發生的現象皆是如此，其中所蘊藏的價值與思維，更顯現了文化為婚姻鏤刻的形貌。因此，由性別觀點去解釋家務分工時，性別分工背後所展示的社會文化對兩性安排與建制的影響其實更是值得關注的議題。

此外，也有研究者提出形象互動論、女性主義與後現代的觀點來闡述家務分工的概念（許敏如，2006）。茲將此三種觀點分述如下：

（四）形象互動論

形象互動論或稱為符號互動論，所強調的是：人們藉著形象（如語言、行為、及文字等）來表達自我以及瞭解他人的感受或想法，故此觀點認為個人行為是個人心理狀態與外在社會價值兩者互動的結果（蔡文輝，1984；引自許敏如，2006），因此家務分工此行為的呈現可以說是個體內在狀態與其知覺社會文化期待兩者交互作用的結果。此觀點納入了個體所處環境的價值觀對其所產生的影響，補足了其他理論對家務分工實為受到文化約制互動之忽略。

又許敏如（2006）曾提到形象互動論者認為：個人在社會互動過程中會有協商議論之舉（陽琪、陽琬，1995），但其關注的焦點在於婚姻與家庭關係中

的「協定意義(negotiated meanings)」。是否是指夫妻在討論家務分工一事時會出現討論協商的行為？此處未進一步針對此論點與家務分工的關聯性加以說明。

（五）女性主義觀點

女性主義觀點從「父權文化」及「資本市場的結構」對女性被侷限於家庭領域中及作為家務工作的主要負擔者的事實提出一個解釋的觀點：在早期的資本主義市場中，女性被排除在公領域之外，使得她們必須仰賴男性的經濟收入（周玫琪，1994），並得在私領域中承擔著大部分的家務工作，因此以性別為分工的互動模式，透過社會化的觀點被傳遞、複製與持續。因此，女性主義者認為資本主義與父權體制的互動造就了女性不論是在公領域或私領域中皆被壓迫的事實，當女性獲得相對或絕對的資源時，才有可能跳脫從屬地位，進而改變家庭的權力結構，此處所指的資源可能是教育程度、薪資等等。此論點與「相對資源論」有些雷同，皆認為獲得權力即可改變次等的地位。

但也有些學者認為資源的獲得並無法扭轉家庭地位的劣勢，挑戰了女性主義的說法。Brines(1994)使用「性別展現模型」去解釋家務分工的現象，她認為經濟依賴程度高的先生反會用少作家事的現象去挽回劣勢以維持其性別認同（引自蕭英玲，2005）；而Greenstein(2000)也表示「偏差中和」的機制會影響個人經濟依賴程度與家務分工之間的關係。國內學者董秀珠（2002）也在臨床研究中發現了家務分工中存在著「性別矯飾」的現象。

（六）後現代主意觀點

後現代主義強調多元與對個體性的尊重，認為沒有單一標準或所謂「正常」的家庭模式存在。後現代家庭社會學，沒有一種家庭生活模式是受到讚揚的，也沒有一種社會性別的分工。因此，對於所謂的適當家庭型態，並沒有嚴格的界定，也並沒有社會性別角色的歸屬與賦予，男人和女人都可能擔負養家糊口者與養育子女者的角色（許敏如，2006）。

二、家務分工的相關研究

茲以李芳如（2001）對目前國內針對家務分工的研究分類為架構，再加入筆者的擴充與整理，國內有關於家務分工的研究目前可分為以下幾種：

1. 探討影響參與家務分工的因素，如：李宜靜（1990）、李宜靜與許美瑞（1993）、周玟琪（1994）、賴爾柔與黃馨慧（1995）、方思文（1999）、周玉敏（2001）、唐先梅（2001）、劉珍齡（2003）、張志堯（2003）。

2. 家務分工與婚姻關係（最多為探討婚姻滿意度與家務分工之間關係）的研究，如：王美惠（1987）、叢肇祥（1988）、李寬芳（1995）、唐先梅（1999a）、羅靜婷（2001）、葉姿利（2003）、余雅惠（2006）。

3. 探討家務分工的本質、類型與意識形態：尤貽君（1996）、莫藜藜與王行（1996）、唐先梅（1996；1997；1999b）、黃朗文（1998）、李芳如（2001）、董秀珠（2002）、董秀珠與楊連謙（2004）、許雅惠（2006）、張晉芬與李奕慧（2007），其中董秀珠的

研究是以非典型家務分工夫妻為主，探討異於傳統分工夫妻的權力運作。

綜括上述研究，有兩個主要的發現：1. 目前家務分工多以量化研究為主，研究結果雖有助於對現象的瞭解與各因子間的關聯性，但卻無法深入探究分工背後的潛在運作歷程，以致於更無法捕捉到社會文化此鉅觀層面對家務分工的影響；2. 目前研究仍不斷以「傳統分工方式」為研究的主體，忽略在目前多元社會與家庭樣態下，已出現非典型的分工狀況（林正峰，2006）。

參、傳統家務分工外的可能性－非典型家務分工的相關論述

非典型家務分工係指相對於傳統的「男主外、女主內」分工方式而言。或許是社會文化對性別分工的制約力量過於強大，致使非典型家務分工的相關研究幾乎付之闕如，國外目前也未找到直接與該主題相關之研究。

董秀珠（2002）、董秀珠與楊連謙（2004）曾以精神科求助的夫妻為例，探討關於「丈夫為經濟弱勢時」，及非典型分工下的夫妻權力運作過程以及社會文化的影響；蔡明璋（2002）曾以權力、性別意識與親密關係的角度，探討影響男性願意投入家務之因子；第944期的商業周刊曾以「家庭總裁」為題，將家庭主夫的成因分成：「家有英雌」、「主夫自我覺醒」與「形勢所迫」三種類型，並訪談幾位身為家庭主夫的男性的經驗與心情（林正峰，2006）；劉雯馨（2007）曾以大學生為對象，探討其對「家庭主夫」的接受

度，但研究結果卻顯示女性不希望男性擔任家庭主夫，同時男性也必須面臨社會壓力與異樣的眼光，即使有家庭主夫的出現，恐怕仍是處於敢做不敢說的階段。可見在文化對性別角色的制約下，即便社會漸趨多元，但非典型家務分工這樣的選擇對一般異性戀夫妻而言，仍是一條艱難的路。

此外，還能稍微窺見非典型家務分工蹤跡的，是屬於「失業男性」的研究，但許多研究皆一致地發現：男性即便失業在家，對於家務的投入量並不會增加。Jamieson(2002)就曾提到儘管失業可以啟動較投入的父職，但這並不是必然或通常的結果；董秀珠（2002）的研究也發現男性即便失業在家，仍會因文化規範下的性別矯飾作用反而會更少做家事。

肆、對未來研究方向之建議

一、研究視框上：持續以性別與文化角度作為切入的焦點

家務分工的相關研究中，有一部分是屬於性別盲的研究，即只單純地討論有關於家務分工的事實，而忽略性別所造成的影響。例如張簡亮源（2007）曾將性別因子當成一種純然的事實，認為家務分工是一種自由選擇的結果，夫妻雙方在自由選擇下會選擇「互利」的行為，故「性別不平權」在所謂的平權家庭中並不存在。此類研究不但完全看不見家務性別分工既是性別權力不平等關係下的產物，同時也繼續複製了不平等的性別權力關係（張晉芬、李奕慧，2007），更忽略了夫妻所處社會文化脈

絡的影響。因為生活在如此強大的文化脈絡下，許多規範已內化成為我們內在一部分。當一開始的立足點就不同時，何來平權可言？

除上述所提及不具性別眼光的研究之外，還有一部分的研究雖能對事象背後的性別運作有所覺察，但對「性別即政治」的現象仍無法突破。如同張晉芬、李奕慧（2007）所言：性別分工或女性作為家務主要承擔者並非只是單純的性別差異，而是具有深刻的權力意涵。加上各個實證研究結果不一，造成目前家務分工的相關研究似乎只是不斷地在重複驗證某個變項與家務分工之間的關係而已（例如：夫妻雙方的教育程度、所處階級、薪資、家庭生命週期、性別角色程度、結婚年限、婚姻滿意度…等）。此對「性別為文化規範約制下產物」的「沒有看見」，讓後續更多的研究繼續複製著性別角色刻板化的觀念，例如：藉由探討家務分工與婚姻滿意度之間的關係，隱微地透露出女性越符合傳統妻子角色，以及男性越勝任賺錢養家的角色，則婚姻滿意度越高的訊息（曹中璋，1984，引自田安里，2005；王美惠，1987；叢肇祥，1988；李寬芳，1995；唐先梅，1999；羅靜婷，2001；葉姿利，2003；余雅惠，2006），似乎想傳遞著若期待擁有滿意度高的婚姻關係，最好做出符合傳統性別角色的行為。

雖然國外已有學者針對家務分工的研究提出「性別矯飾」、或有學者稱「偏差中和」概念（Levant,1997，引自董秀珠、楊連謙，2004；Tichenor, 1999；Greenstein, 2000；蕭英玲，

2005)，但國內直到近幾年來，才開始有研究提到家務分工中有性別矯飾的現象（董秀珠，2002；蕭英玲，2005），並使用此概念去解釋當偏離非傳統的性別角色發生時，反而會使傳統的文化約制力更形活絡的現象，但筆者認為這些仍是不夠的。隨著性別意識的提升、科技醫療的進步與家庭、婚姻多元型態與價值興起等整體政治經濟的快速變遷，家務分工一事所涉及的面向越來越廣，所擁有的意涵可能也無法再以單一角度解釋之。隨著趨勢與地點的變換，家務分工此議題必須要被置放於更大的社會脈絡裡去觀看，才有充分被理解的可能。

二、研究主題上

(一)對男性研究的關注：家務分工、男子氣概和男性自我認同間之關聯

近來家務分工的研究開始關注性別文化此鉅視結構的影響，認為符合文化約制的行為角色是妻子與先生一起共構而出的，此也確保了先生得以繼續擁有權力，因為當先生是成功的家計維持者時，他所分派得到的權力是最大的（Hood, 1986；引自董秀珠、楊連謙，2004）。雖然筆者同意男性在社會文化中的確比女性握有更多的機會與資源，但在性別角色的規範下，男性其實也是社會文化約制下的受害者。他們被期待要負起養家活口的責任，當面對妻子的能力比自己更強時，此種不符合「真男人」形象的壓力很有可能讓他們產生心理以及社會上的不適應。與女性一樣，男性同樣也被文化要求表現出符合「男人」形象的行為，目前的研究雖可開始看見文化對性別宰制的力量，但尚

處於替女性發聲的階段，「男性同樣也是性別政治下的受害者」一事，仍是被忽略的。

家務分工一事不僅僅是私領域議題，更蘊藏著社會建構的意義，故非典型家務分工所挑戰的是社會文化對性別一貫的模塑，其對男子氣概的顛覆力更勝過於女性對事業的強烈企圖心。在第944期的商業週刊中，就曾以「家庭主夫」為討論的議題。從事家庭主夫的幾位受訪者們曾說：「要適應外人怎麼看自己是家庭主夫的困難度，還不及自己看自己來的更難。」（林正峰，2006）由此可知，家務分工似乎與男子氣概和男性的自我認同等文化對男性的期許有關。未來的研究若能就此繼續探察，應對於瞭解男性有所貢獻。

(二)家務分工夫妻的情感與親密現象

以往研究對兩性參與家務分工影響因子的探究，多從社會學或經濟學等鉅觀角度出發，且多以量化數字方式呈現影響家務分工的因子；但董秀珠（2002）與朱蘭慧（2003）皆透過質性的研究方式，發現了「夫妻之間的情感」以及「對家人的愛與關懷」亦為鬆動性別刻板印象與影響家務分工的因子。蔡明璋（2002）也提到了夫妻的親近程度仍有力地以不同的方向對投入家務的時間產生影響，未來台灣的家務分工研究，或者家庭研究本身，應給予這個議題足夠的重視。熊瑞梅與周顏玲（1998）的研究也指出一個類似的因素－配偶支持廣度－是減少家務時間的重要因素。她們的概念化除了包括我們所討論的情緒支持之外，亦包括其他層面的支持（例如：金錢、日常生活事務

或工作問題) (引自蔡明璋, 2002)。他表示這些發現可以引導家務分工的研究, 進一步調查夫妻間的親密情感與家務分工之間的關係。蕭英玲(2005)亦表示未來的研究可考慮檢視夫妻情感依賴程度對家務分工的影響。

而國外學者Jamieson(2002)表示一個較少在文獻中討論的議題是親密關係對家務分工的可能影響。親密關係的基本成分包括互動過程中情緒的親近性與自我的揭露。最近的研究特別強調親密關係的「實踐」層面, 這是指在實際行動上對伴侶的關懷、照顧與分享。從私人關係的角度作為出發, 這個觀點預期家務分工的分享(或平均分配), 在缺乏親密關係的前提下, 是很難達成的。

雖然女性主義者會認為就是此「愛與關懷」的情慾驅力, 讓女性在私領域中摧毀了她的成就動機與甘願犧牲自身的主體性, 以換取男性名之為「保護」但實之為「人盯人式父權」的統治策略(盧郁佳、張娟芬、周倩漪, 1997), 但有趣的是, 某些研究中發現這卻也是鬆動男性性別刻板印象時相當重要的影響因素(朱蘭慧, 2003)。筆者在想, 也許從此角度出發, 對女性主義而言, 愛情對於女人會不會不再只是個試煉或災難, 而可以是個「翻轉」? 也許女性可以藉著男性對她的情慾驅力而得到原本社會文化不支持, 但她的另一半卻願意支持她趨向成就的機會。故, 若能檢視夫妻間的情感因素與家務分工之間的交互運作, 或許能提供社會與經濟學領域之外, 一個更細緻的觀察向度。

三、研究方法上：質性研究取向

過去研究多以量化方式探究夫妻之間家務分工的情形, 雖能快速地從數字中瞭解家務分工在某些現象與分佈上的狀況, 但這些研究未探究數字背後更大社會文化意義的作法, 其實是忽略了社會文化中本就存在著的性別不平現象, 因為夫妻在權力的立足點上並非均等(董秀珠, 2002), 這種由社會文化所建構而出的性別規範與互動, 是量化方式無法測量到的。故光只從表面地陳述投入家務分工的時間比例為何、做哪類家務的比例為何、互相影響的程度為何, 仍舊無法瞭解家務分工與性別之間微妙的運作關係; 若使用質性的研究方式, 也許較能捕捉到更多關於文化所帶來的影響力。

四、研究對象上：夫妻對偶研究

在目前家務分工的文獻當中, 量化取向大多數是以「調查研究」的方式去蒐集夫妻兩人在家務分工上的現狀(李美玲、楊亞潔、伊慶春, 2000; 周玉敏, 2001; 蔡明璋, 2002; 張志堯; 2003; 蕭英玲, 2005; 張晉芬、李奕慧, 2007), 雖使用夫妻配對樣本, 但有一個風險是某方的資料可能是由另一方所代填, 故所得答案不見得符合真實, 或者只是一方的主觀想法與感受, 家務分工中的性別規範與運作是調查研究所無法得知的; 而尤貽君(1996)雖使用質性訪談方式探究家務分工, 但因認為只訪談妻子所得資料即可回答其研

究問題，以及受限於未擁有婚姻治療的技巧與時間不足等因素，也只以妻子單方為受訪對象。因家務分工為一具敏感性的話題，若擔心缺乏婚姻會談的技巧而只以單方為資料蒐集的對象是可以被理解的，但若以為妻子的回答就可以涵括對這個現象的全部理解，此點仍令人質疑。何況已有研究顯示，家務分工中的性別與權力互動現象是夫妻兩個人「共構」而出的結果（董秀珠、楊連謙，2004），若只再搜集單方的資料將無法窺見家務分工的決定歷程，故建議未來研究可朝向夫妻配對的方式進行資料蒐集。

伍、結語

家務分工不僅為私領域之事，同時也蘊含著由文化建構而出的公領域本質。筆者認為，不論是身為研究者或是實務工作者，在關照某一現象或者是當事人的內心世界之餘，也需看到其所置身之社會文化脈絡對其所帶來的種種影響。

而隨著社會多元文化與多元價值觀的興起，家務分工未來的發展有無可能以更具彈性的方式－即依照個體所願而行，而非只是受制於文化既定的安排呢？本文試圖以性別與文化的角度為切入點，除整理出家務分工的相關理論外，也針對未來的研究方向，開啟了更多可能的角度。

參考文獻

王美惠（1987）。**已婚職業婦女之家務分工、性別角色態度和社會支援與婚姻滿意度的研究**。中國文化大學家政研究所碩士論文，未出版，台北。

方思文（1999）。**影響台灣地區男女兩性家務參與因素探討**。國立台灣大學農業推廣學研究所碩士論文，未出版，台北。

尤貽君（1996）。**雙工作家庭的家務事分工－一個質化的分析觀點**。國立台灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。

田安里（2005）。**雙薪家庭的性別角色態度與角色承諾、對婚姻滿意度影響之研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

朱蘭慧（2003）。男性性別角色刻板印象之形成與鬆動。**應用心理研究**，17，85-119。

李芳如（2001）。**新好男人－雙生涯家庭男性家務分擔經驗之研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

李寬芳（1995）。**家務分工、夫妻家庭角色類型與婚姻品質之間的關係－以台中縣市已婚婦女為例**。東海大學社會學研究所碩士論文，未出版，台中。

李宜靜（1990）。**雙工作家庭家事分工及其影響因素之探討**。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。

李宜靜、許美瑞（1993）。雙工作家庭家事分工及其影響因素之探討。**家政教育**，12（3），49-56。

李美玲、楊亞潔、伊慶春（2000）。家務分工：就業現實還是平等理念。**台灣社會學刊**，24，59-88。

呂玉瑕、伊慶春（2005）。社會變遷中的夫妻資源與家務分工：台灣七〇

- 年代與九〇年代社會文化脈絡的比較。**台灣社會學**，10，41-94。
- 余雅惠（2006）。**已婚婦女之家務分工滿意度、婚姻信念、家庭支持與婚姻滿意度之相關研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林正峰（2006）。〈家庭總裁〉，**商業週刊**，944，取自<http://www.businessweekly.com.tw/webarticle.php?id=21739>
- 周玉敏（2001）。**性別角色、生活情境與兩性家務分工研究**。東吳大學社會學系碩士論文，未出版，台北。
- 唐先梅（1996）。什麼是家務工作—家務工作本質之初探。**空大生活科學學報**，2，209-236。
- 唐先梅（1997）。家事分工理論模型—從層級觀點的思索。**空大生活科學學報**，3，63-90。
- 唐先梅（1999a）。雙薪家庭家務工作、公平觀與夫妻關係滿意度之研究。**中華家政學刊**，28，16-30。
- 唐先梅（1999b）。從家務工作的本質談雙薪家庭家事分工。**應用心理研究**，4，131-173。
- 莫藜藜、王行（1996）。已婚男性的家庭價值觀及其對家庭的需求之探究。**東吳社會工作學報**，2，57-114。
- 許敏如（2006）。**後現代家庭的家務分工—以台北市雙薪家庭為例**。東吳大學社會學系碩士在職專班碩士論文，未出版，台北。
- 許雅惠（2006）。**親密戰爭：中小學教職夫妻之家務分工**。高雄醫學大學性別研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 陳美如（2006）。**妻子擁有丈夫更高學歷之婚姻生活經驗**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 張志堯（2003）。雙薪家庭中階級與夫妻權力關係之探討。**應用心理研究**，17，187-221。
- 張晉芬、李奕慧（2007）。「女人的家事」、「男人的家事」：家事分工性別化的持續與解釋。**人文及社會科學集刊**，19（2），203-229。
- 張簡亮源（2007）。**男女平權與家務分工**。國立台灣大學社會科學院經濟學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃朗文（1998）。已婚兩性對家務分工意識形態之研究。**東吳社會學報**，7，81-111。
- 葉姿利（2003）。**國小已婚教師性別角色態度、家務分工與婚姻滿意度之相關研究**。國立屏東教育大學心理輔導教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 董秀珠（2002）。**當丈夫不再為經濟靠山時：論夫妻間的權力與運作過程**。國立台灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 董秀珠、楊連謙（2004）。丈夫經濟弱勢夫妻權力歷程的性別文化影響。**中華心理衛生學刊**，17（1），25-56。
- 蔡明璋（2002）。**權力、性別意識、親密關係與家務分工**。台灣社會學會2002年年會論文。
- 劉雯馨（2007）。**兩性生涯發展趨同的可能性—從大學生對『家庭主夫』**

- 的接受度談起。南華大學社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 劉珍齡（2003）。家務分工與理論研究。景女學報，3，145-169。
- 賴爾柔、黃馨慧（1995）。已婚男性參與家務分工之研究。婦女與兩性研究通訊，41，10-18。
- 盧郁佳、張娟芬、周倩漪（1997）。誰的親密、什麼關係？騷動，3，7-37。
- 羅靜婷（2001）。家務參與、婚姻滿意度及其影響因素之研究。國立台灣大學農業推廣學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 蕭英玲（2005）。台灣的家務分工：經濟依賴及性別的影響。台灣社會學刊，34，115-145。
- 叢肇祥（1988）。丈夫參與家事工作及其對夫妻雙方生活感受影響之研究－雙薪工作家庭與單薪工作家庭之比較。私立中國文化大學家政研究所碩士論文，未出版，台北。
- Coltrane, Scott, (2000). Research on household labor: Modeling and measuring the social embeddedness of routine family work. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 1208-1233.
- Greenstein, Theodore N. (2000) Economic dependence, gender, and the division of labor in the home: A replication and extension. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 322-335.
- Lynn Jamieson (2002)。親密關係：現代社會的私人關係（蔡明璋譯）。台北市：群學。（原著出版於1998）
- Thompson, Linda (1993). Conceptualizing gender in marriage: The case of marital care. *Journal of Marriage and the Family*, 61, 638-650.
- Tichenor, Veronica Jaris (1999). Status and income as gendered resources: The case of marital power. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 322-335.