

不能說的秘密～發展多重戀情之 動機理論介紹

洪敏峰（國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士生）

壹、前言

愛情是人生中的重要成分，Erikson (1982)認為個人在成年前期的重要任務即是發展令人滿意的親密關係，古今中外的文人更寫出無數的詩篇文章描寫愛情、歌詠愛情。在愛情的種種樣貌中，若個人選擇了同時與兩個以上的人談戀愛、發展感情，一旦為人所知，總會成為萬夫所指的罪人，造成輕則傷心，重則喪命的慘劇！然而，不能否認的是，在目前主流的愛情模式，強調排他、一對一、忠誠、持久、承諾責任與身心合一的「浪漫愛」信條（卡維波，2004）之外，仍然有許多人是選擇了「多重戀情」來成就自己的愛情，這一點從能反應社會趨勢的言情小說中充斥著多角關係性愛觀（楊秀梅，2006），也可得到印證！

作者在擔任高中輔導老師以及大學諮商輔導組進行諮商心理師全年實習時，曾經接觸過發現被伴侶欺騙，覺得被傷害的「受害者」，或是同時進行兩、三段情感關係的「劈腿族」（附註1），發現在大學生常求助的情感問題中，與「多重戀情」相關的狀況佔了很

大的比例！不過對於多重戀情卻少有本土的學術研究，反而是坊間許多的兩性專家會為文討論，以及張老師月刊曾在1998年，針對讀者做了有關多重戀情的問卷調查。相對的，與發展多重戀情相似，甚至某些定義上重疊的婚外情、外遇已有不少相關的研究，包括外遇者的妻子（謝孟潔，2003）、外遇的第三者（朱惠瓊，2002；陳靜儀，2003），以及外遇者本身（王輔天，1985；徐萬隆，2002；彭莉惠，2003；蕭英玲，2002；謝淑萍，2004）都已成為關注的焦點。因此，本文整理過去國內外與發展多重戀情者的動機相關的學術研究，希望在道德價值的評價之外，對於發展多重戀情者能有更全面的認識！由於國外文獻對於發展多重戀情者多以關係中的不忠（infidelity）、同時與兩者以上約會（extradyadic dating）及背叛（betrayal）等詞彙來敘述，為貼近原研究者的視域，以下便以「不忠」指稱發展多重戀情者。另外，由於發展「關係外的性」是男同志伴侶關係中的特殊現象（張歆祐，2006）（附註2），值得再深入探究，所以本文所稱之發展多重戀情者專指異性戀者。

貳、不忠的動機理論及其他相關因素

每個人發展多重戀情的原因可能因人而異。在Roscoe、Cavanaugh與Kennedy(1988)的調查中指出，會在既有交往關係中不忠的前幾名理由包括：對此交往關係的不滿意、對此交往關係覺得無聊、為了要報復另一半或是對另一半生氣、嫉妒、交往關係不穩定或不確定以及追求新奇多變等。而張老師月刊所做的問卷調查顯示，較多人選擇情感出軌的原因則有：對方體貼的照顧我、與原伴侶發生問題、情不自禁、當時的氣氛使然等（張老師月刊編輯部，1998）。而目前對於不忠的動機解釋以三個主要的理論為主，即演化論(Evolutionary Theory)、投資模式理論(Investment Model)以及多元因素模式(Multifactor Model)。除此之外，本文也列出前人研究中其他可能促成不忠的因素。

一、演化論(Evolutionary Theory)

演化論學者在解釋個體行為時，關切的是造成行為演化及維持行為的自然選擇(natural selection)壓力，稱為終極因(ultimate cause)（李美枝，1996）。為了生存，包括人類在內的各種生物都保有祖先遺留下來的有效策略，當然也包含人類的性心理、性行為（李美枝，1996; Hughes, Harrison & Gallup, 2004）。演化論關注在兩性交往關係的焦點主要是如何能增加下一代子嗣的生產(Drigotas & Barta, 2001)。

因此，演化論在解釋為何男女在兩性關係中不忠的態度有別時提出了三個

觀點，分別是繁殖的成功率(reproductive success)、保障自我基因(paternal certainty)與親職投資論(parental investment) (Buss, 1998; Drigotas & Barta, 2001; Hughes et al., 2004)。以下便從這三個觀點來加以介紹。

(一) 繁殖的成功率

男性由於一次射精可產出為數眾多的精子，而女性卻是一個月才只有一個卵子成熟能懷孕，因此，對男性來說，增加自己繁殖成功機會的方式就是多多「播種」，多找一些伴侶（李美枝，1996）。但相對地，對女性來說，若是要增加繁殖的成功率，發展多偶關係還不如找一個最有優勢的伴侶來得有保障（Buss, 1998）！

(二) 保障自我基因

由於男性不像女性可以確定自己生下的後代是不是自己親生的，所以在發現伴侶不忠時，男性較女性易表現出暴力的嫉妒方式(Drigotas & Barta, 2001)。而女性為了確保自己子嗣能生存，需要保有伴侶的資源支持（由於遠古時代男性負責外出覓食等工作），因此偏好擁有能爭取生活資源能力與特質的男性（李美枝，1996）；且在發現伴侶出軌時，會有擔心、緊張關係終止的反應(Drigotas & Barta, 2001)。

(三) 親職投資論

到目前為止，懷胎十月的工作還是只有母親能勝任；而小孩出生後的養育及照顧也以女性為主。因此，女性對性交配對象的挑剔程度高於男性對異性的要求：「不待男性表露長期投入情感的訊息，不輕易與之性交配」（李美枝，1996）。相對地，男性不必經歷大腹便

便的辛苦，因此傾向選擇滿足生理慾望的多偶交往。

對於以演化論解釋不忠的說法，有些人做了其他相關研究來驗證。例如以演化論說明男女的擇偶策略(Hughes et al., 2004)；或以演化論解釋為何想像伴侶在情感或性發生不忠時，男女因而被引發的痛苦並不一致的現象。例如，男性較不能容忍伴侶出現性關係上的不忠，而女性則在另一半出現情感上的出軌時，感受到強烈的痛苦(Abraham, Cramer, Fernandez & Mahler, 2001; Cramer, Abraham, Johnson & Manning-Ryan, 2001)。另外也有用演化論說明男女發現伴侶不忠後，因應方式的差異，如同樣是不忠，男性較女性難以原諒伴侶在性關係上的不忠，且傾向結束關係(Shackelford, Buss & Bennett, 2002)。

演化論的確為人類追求多偶性關係提供了社會生物學上的解釋。但值得注意的是，現今男女對生育後代的慾望似乎不強(莊耀嘉, 2002)；由我國內政部的統計資料也可看出，台閩地區育齡婦女的生育率由1991年的千分之58下降到2006年的千分之33(內政統計資訊服務網, 2007)。當我們把繁衍子嗣這個演化論最主要闡述的目的排除之後，作者認為演化論對於現今發展多重戀情者的動機解釋便顯得不足！

二、投資模式理論(The Investment Model)

投資模式理論最早是由Rusbult提出，可用來有效預測交往關係的發展(如將來是否分手)(Rusbult, 1983)。投資模式理論提出維繫浪漫愛情最重要的

因素就是承諾(commitment)，而承諾包含了心理上的連結(psychological attachment)及維繫關係的動機(motivation to continue a relationship)兩個部分。會影響個人對關係承諾高低的因素則包括了個人對關係的滿意程度、其他選擇的品質(alternative quality)以及實質上與精神上可能的損失三項；其中個人對關係的滿意程度與可能的損失會跟他的承諾呈現正相關，其他選擇的品質則與承諾呈現負相關。投資模式理論假設在交往關係中承諾度高的人在遇到可能的出軌機會時，會考慮較完整、較長遠的利益而非短視近利，不會輕易做出出軌的決定。

Drigotas, Safstrom與Gentilia(1999)曾設計了一個探討投資模式中的各變項(承諾度、關係滿意度、其他選擇的品質以及對此關係投資的程度)，與不忠的相關研究。在學期剛開學時，他們邀請受訪的大學生填寫一份測量目前關係中投資模式各變項程度的問卷。兩個月後，Drigotas等人再度邀請這些受訪者填寫一份測量其不忠傾向的問卷；此外，若還繼續和原來伴侶交往的受訪者必須再填一次學期初填過的問卷。他們還找了另一群受訪者，在春假前填寫這份問卷，並要求這些受訪者以規定的表格紀錄下自己在春假時與伴侶及其他異性(朋友及陌生人)的互動狀況，春假後再填一次同樣的問卷及不忠問卷。研究結果指出，對關係的承諾高低確實可作為預測個體是否會不忠的指標。這個研究跳脫了傳統對不忠的研究，常常只是要受訪者單純以自陳量表回溯過去經驗的框架，提出一個可用來預測不忠是否出現的變項，即對關係的承諾度。

回顧投資理論模式的相關研究後，作者發現可以與前面調查不忠原因的研究結果結合來看。影響承諾度的三個因素中的「個人對關係的滿意程度」及「其他選擇的品質」都出現在不忠原因的調查結果中，包括：對交往關係不滿意、對此交往關係覺得無聊、另一個伴侶體貼地照顧我等。這樣看來，投資模式理論在預測交往關係的發展上有一定程度的解釋力。而環環相扣的三項影響承諾度的因素也正是讓人在選擇是否發展多重戀情時，可能思考的面向。

三、解釋不忠的多元因素模式 (Multifactor Model)

最早開始探討不忠的Kinsey在1948年（引自Barta & Kiene, 2005）所做的調查，就將人們不忠的動機二分為情感(emotional)及性(sexual)的需求，且一直為多數後續研究者所引用。不過也有些人對於這樣的二分感到疑惑，例如DeSteno、Bartlett、Braverman與Salovey在2002年的研究就提出，由於要在親密關係中區分多少程度是性，多少程度又屬於情感，是非常不容易的；因此若是在研究中，要求研究參與者需截然劃分「純粹情感上」或是「純粹為了性」兩種動機，是會導致誤解或是無效的研究結果（引自Barta & Kiene, 2005）。

因此，Barta和Kiene(2005)便希望透過因素分析的方式，希望建構出對於不忠的動機有更完備解釋的模式。在他們的研究中邀請研究參與者填寫「不忠動機問卷」(Motivations for Infidelity Inventory)、「人格五大特質」(Big Five

Inventory)及「性傾向」問卷(Sociosexual Orientation Index，在此問卷分數高的人對於性的態度是較放縱的，他們會對沒有承諾的性行為抱持著相當接受的態度)，探討這些研究參與者的人格特質及其他人口統計學的背景資料（如性別、是否曾在交往中出軌等）與不忠的關係，試圖建構出對引發不忠的動機更完整的說明。Barta與Kiene分析了自述曾在交往關係中不忠的研究參與者所填寫的「不忠動機問卷」後，歸納出四種可能造成不忠的動機，其中包括：性的需求(sex)、對伴侶關係的不滿(dissatisfaction)、對伴侶關係的忽略(neglect)以及因為對伴侶生氣(anger)而出軌。他們提出的多元因素模式涵蓋了個人的人格五大特質、性別、性傾向、過去曾不忠的紀錄等因素，的確比過去單純的情感一性二分法更能完整地說明不忠的動機，這樣的分析不僅和演化論一樣探討了個人的需求，也和投資理論模式一樣擴及到兩人關係的人際層次，即除了說明有哪些特質的人容易對原有關係不滿（把自己從關係中推出去的推力），哪些特質的人又傾向被其他人吸引（把自己從關係中拉出去的拉力）以及強調個人某些一定要向外尋求滿足的需求（如性）外，也提及因為忽略、不滿意兩人的互動關係甚至對對方生氣而不忠的可能。不過，作者認為欲探究發展多重戀情者的動機時，除了從個人及兩人互動關係的角度外，更需把個人所處的社會文化脈絡考量在內才完備。以下即列出一些與社會文化脈絡有關，可能促成多重戀情的相關因素。

四、其他可能與不忠有關的因素

施寄青翻譯的「當外遇發生時」一書的作者Vaughan曾說，「人們若認清外遇不僅是個人問題，同時也是社會問題時，他們才有能力解決此一問題」（施寄青譯，1991）。除了前述的投資模式理論、演化論及多元因素模式等觀點外，還有人提出一些其他可能影響穩定交往關係、造成不忠的因素，且與個體所存在的社會情境脈絡有關，包括社會常規、是否得到雙方重要他人的認可以及原生家庭父母的婚姻狀況等，以下一一陳述之。

(一) 社會常規(Social Norms)

人的行為可能會受到態度的影響，這是態度—行為模式(attitude-behavior model)提出的論點；而人的態度可能會受到社會常規(social norms)影響，社會常規指的是加諸在個體上，來自重要他人團體的社會壓力及認可(Ajzen, 1988；引自 Buunk & Bakker, 1995)。因此，個人不忠於交往關係的行為表現，也可能是受其所屬社會的社會常規影響所致。社會常規可以分為描述規範(descriptive norms)與命令規範(injunctive norms)兩種，前者指的是個人看到與自己處境類似的他人做出某行為後產生的知覺；後者則像法律或風俗，是由個人所屬的團體加在他身上的規範(Buunk & Bakker, 1995; Drigotas & Barta, 2001)。在一項針對美國大學生的調查中(Feldman & Cauffman, 1999)，研究者發現亞裔美國學生(Asian American)比起拉丁裔(Latino)、白種(White)及非裔美國學生(African American)較少在關係中背叛，

且對不忠的接受度較其他學生來得低；而非裔美國學生比白種美國學生更容易不忠於原來的交往關係以及對不忠有更高的接受度。另一項研究也指出，與拉丁裔及白種美國學生比較起來，亞裔美國人的性行為及性態度是較嚴謹的，而非裔美國人對性的態度則較為開放(Feldman, Turner & Araujo, 1999)。這樣的調查結果說明了個人對於不忠的態度會受所處的社會文化規範所影響。而Buunk與Bakker在1995年的研究結果，也指出不論是描述規範或是命令規範都會影響已婚或已同居的人出軌與否，尤其是在看到與自己狀況類似的他人這麼做後，自己對伴侶不忠的可能性也會大增！

(二) 雙方重要他人的認可

很多研究都發現外力的介入，包含父母、家人朋友的反對或是諸多意見常是導致情侶分手的原因（卓紋君，2000；顧瑜君等著，1987；Sprecher & Felmlee, 1992）。因此就有研究者提出若缺乏對方家人朋友的認同，則不忠出軌的狀況就越容易出現的假設(Zak, Coulter, Giglio, Hall, Sanford & Pellowski, 2002)。而透過問卷調查的結果，學者指出若是戀情得到的社會支持越多，不忠發生的可能性就越低(Zak et al., 2002)。不管是因為對方的家人朋友不接受自己，或是自己的親友團不滿意對方，個人都可能因此減低對此關係的滿意度，進而造成不忠。

(三) 原生家庭父母的婚姻狀況

以Bandura在1977年提出的社會學習論的觀點來看，大多數的社會學習是在對他人日常情境中所操作的行為進行偶然或直接觀察的基礎上發生（周曉虹

譯，1995)。而父母之間的關係，是子女最先看到的配偶關係，也是子女觀察、模仿最多的婚姻關係，因此必在他們心中留下極深刻的印象。陳美秀(2003)的研究結果也提出如果父母婚姻是和諧、親密的，子女可能學得與異性相處的良好互動；反之，若父母經常發生爭吵、衝突，則子女可能習得不適當的異性相處行為。在張令恬(1999)的研究中，父親曾外遇的三位大學女生對於建立愛情關係中的信任感有很大的困難，對於婚姻與愛情的忠誠性抱持懷疑的態度。父母曾發生外遇的孩子，假如未能清除心中的羞愧或被拋棄的恐懼感，常會用一輩子的時間重複父母的錯誤。因此，許多外遇者事實上是在演出兒時便潛藏在心中但並未清楚意識到的家庭劇本（郭親儒，1996）。雖然目前還沒有研究探討外遇的父母及其子女發展多重戀情傾向之間的關連；但個人若於雙親曾外遇的家庭中成長，透過觀察、模仿充滿衝突、懷疑的愛情關係，要建立自己對愛情的信任感與忠誠是很不容易的！

參、結語

探討過上述三個主要與不忠動機相關的理論後，作者認為一個人會在交往關係中不忠，發展多重戀情，除了跟個人特質與需求，以及和伴侶的關係品質有關，但也不能忽略他所處的情境，要把可能會有影響的社會文化背景因素列入考量。不論是模仿他人的行為、社會風氣及規範的影響、雙方的重要他人是否認可接受，以及個人原生家庭父母的婚姻狀況等，都已經跳脫個人的人格或

愛情觀，包含了個人、伴侶、雙方家庭及重要他人、社會風氣及規範等不同層次。因此，希望諮商輔導工作者與一般社會大眾在面對發展多重戀情者時，不應只聚焦在個人的行為是不是欺騙、這樣的人有多可惡，而能以更寬廣的視野傾聽他的故事，相信這樣的態度將更能體會他的處境！

附註1：受害者、劈腿族、不忠、背叛、外遇等用語是一般大眾面對多重戀情時常使用的詞彙，但也都帶著價值觀、道德上的評判。作者在本文中使用了這些詞彙以貼近原研究者與一般大眾，但不認同以價值觀或道德上的高低來評斷與多重戀情相關的人。

附註2：雖然Blumstein與Schwartz(1983)的調查結果發現高達百分之八十二的男同志伴侶有關係外的出軌經驗（引自張歆祐，2006），不過知名同志雜誌Advocate調查結果也顯示87%的男同志期待一份長期穩定的關係，且71%的男同志希望他們的伴侶關係是一對一的，52%的男同志只和伴侶進行性活動（引自林光源，2007）。因此關係外的性究竟對男同志的伴侶關係有何影響，是值得再加以探究的。

參考文獻

- 內政統計資訊服務網(2007.09.05)。中華民國四十年至九十五年台閩地區育齡婦女生育率。檢索日期：2007.09.07。取自<http://www.moi.gov.tw/stat/>
- 王輔天(1985)。夫妻角色認知、感情惡化情形及丈夫外遇行為。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

- 卡維波(2004)。劈腿戀不道德嗎？自由時報，第六版。
- 朱惠瓊(2002)。與已婚男性交往之未婚女性其心理歷程研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 李美枝(1996)。兩性關係的社會生物學原型在傳統中國與今日台灣的表現型態。本土心理學研究，5期，114至174頁。
- 卓紋君(2000)。從兩性關係發展的模式談兩性親密關係的分與合。輔導季刊，36卷，2期，31至44頁。
- 周曉虹譯(1995)，A. Bendura(1977)原著。社會學習理論。台北市：桂冠。
- 林光源(2007)。不被看見的存在—男同志愛情經驗敘說。國立台北教育大學教育心理與諮商研究所碩士論文。
- 施寄青譯(1991)，P. Vaughan(1989)原著。當外遇發生時。台北市：方智。
- 徐萬隆(2002)。台商外派大陸員工婚外情相關因素之探討—以包二奶為例。大葉大學國際企業管理研究所碩士論文。
- 張令恬(1999)。原生家庭經驗對大學女生愛情關係的影響及其改變歷程之分析研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 張老師月刊編輯部(1998)。多重戀情訪查報告。張老師月刊，246期，44至79頁。
- 張歆祐(2006)。男同志伴侶關係發展歷程之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所博士論文。
- 莊耀嘉(2002)。擇偶條件與性心理之性別差異：演化論的檢驗。中華心理學刊，44卷，1期，75至93頁。
- 郭親儒(1996)。外遇者其家庭系統之探究。社區發展季刊，75期，174至178頁。
- 陳美秀(2003)。國中生知覺父母婚姻衝突、負向情緒經驗及異性交往態度之相關研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳靜儀(2003)。噤與進—婚姻第三者的主體敘說與意義建構。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 彭莉惠(2003)。女性婚外情慾歷程之研究。東吳大學社會學系碩士論文。
- 楊秀梅(2006)。台灣通俗言情小說的性愛觀分析。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文。
- 蕭英玲(2002)。女性外遇：動機、發展歷程與態度。中華心理衛生學刊，15卷，4期，1至29頁。
- 謝孟潔(2003)。妻子面對丈夫外遇後的心理歷程之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 謝淑萍(2004)。當代台灣女性外遇發展之社會學研究。世新大學社會發展研究所碩士論文。
- 顧瑜君等著(1987)。中國人的愛情觀—情感與擇偶。台北市：張老師文化。
- Abraham, W. T., Cramer, R. E., Fernandez, A. M., & Mahler, E. (2001). Infidelity, race, and gender: An evolutionary perspective on asymmetries in subjective distress to violations-of-trust. *Current Psychology: Development, Learning, Personality, Social*, 20(4), 337-348.
- Barta, W. D., & Kiene, S. M. (2005). Motivation for infidelity in heterosexual dating couples: The role of gender, personality differences, and sociosexual orientation. *Journal of Social and Personal Relationships*,

- 22(3), 339-360.
- Buss, D. M. (1998). *Evolutionary psychology*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Buunk, B. P., & Bakker, A. B. (1995). Extradyadic sex: The role of descriptive and injunctive norms. *The Journal of Sex Research, 32*(4), 313-318.
- Cramer, R. E., Abraham, W.T., Johnson, L.M. & Manning-Ryan, B. (2001). Gender differences in subjective distress to emotional and sexual infidelity: Evolutionary or logical inference explanation? *Current Psychology: Development · Learning · Personality. Social, 20*(4), 327-336.
- Drigotas, S. M., & Barta, W. (2001). The cheating heart: Scientific explorations of infidelity. *Current Directions in Psychological Science, 10*(5), 177-180
- Drigotas, S. M., Safstrom, C. A. & Gentilia, T. (1999). An investment model prediction of dating infidelity. *Journal of Personality and Social Psychology, 77*(3), 509-524.
- Erikson, E. H. (1982). *The life cycle completed. A review*. New York: Norton.
- Feldman, S.S., & Cauffman, E. (1999). Your cheating heart: Attitudes, behaviors, and correlates of sexual betrayal in late adolescents. *Journal of Research on Adolescence, 9*(3), 227-252.
- Feldman, S.S., Turner, R., & Araujo, K. (1999). Interpersonal context as an influence on sexual timetables of youths: Gender and ethnic efforts. *Journal of Research of Adolescence, 9*, 25-52.
- Hughes, S. M., Harrison, M. A., & Gallup, G. G. Jr. (2004). Sex differences in mating strategies: Mate guarding, infidelity and multiple concurrent sex partners. *Sexualities, Evolution and Gender, 6*(1), 3-13.
- Roscoe, B., Cavanaugh, L. E., & Kennedy, D. R. (1988). Dating infidelity: Behaviors, reasons and consequences. *Adolescence, 23*(89), 35-43.
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology, 45*, 101-117.
- Shackelford, T. K., Buss, D. M., & Bennett, K. (2002). Forgiveness or breakup: Sex differences in responses to a partner's infidelity. *Cognition and Emotion, 16*(2), 299-307.
- Sprecher, S., & Felmlee, P. (1992). The influence of parents and friends on the quality and stability of romantic relationships: a three wave investigation. *Journal of Marriage and the Family, 54*, 888-901.
- Zak, A., Coulter, C., Giglio, S., Hall, J., Sanford, S., & Pelloeski, N. (2002). Do his friends and family like me? Predictors of infidelity in intimate relationships. *North American Journal of Psychology, 4*(2), 287-290.