

短式人際反應問卷之修訂： 性侵加害人樣本之探究

Revision of a Shortened Version of the Interpersonal Response Questionnaire: Research on the Sample of Sex Offenders

林耿樟¹、劉瑞華²、蘇淑文³
Keng-Chang Lin¹, Jui-Hua Liu², Shu-Wen Su³

摘要

本文旨在探究性侵加害人的同理心，首先立意取樣96名參加社區處遇輔導教育課程者，進行短式人際反應問卷之修訂並探討其信效度，修訂後全量表有10個題項，區分觀點同理與幻想二個分量表，修訂問卷全量表內部一致性係數.75，再測信度.77，與觀點取替故事同理心量表的相關係數.59。接著，分析比較暴力強制性侵加害人（N=47）與非暴力合意性侵加害人（N=83）在修訂短式人際反應問卷的得分差異，研究結果發現，全量表與幻想分量表平均數達顯著差異，顯示修訂短式人際反應問卷總分似乎是數量化同理心高低程度的一種可行方式。臨床應用方面，處遇前後請加害人填寫此問卷，若後測得分明顯高於前測，則顯示加害人於接受處遇後，同理心程度有所增強。

關鍵詞：性侵加害人、短式人際反應問卷、同理心

壹、前言

性侵加害人再犯可能性評估，將對受害者低同理心納入動態危險因素之一，穩定動態危險量表將缺乏同理心納入項目之一，處遇目標將受害者同理納入目標之一，許多性侵加害人社區處遇課程也將受害者同理心納入課程之一。專業處遇人員通常依據加害人坦承性侵害行為、提及與性侵害行為相關的認知扭曲、性侵害行為對受害人的傷害、以

及沒有縮小化與否認犯行責任來評定同理心高低。Beech和Fisher（2002）研究指出增加加害人對於受害人同理，有助於加害人不再犯，許多研究也強調受害者同理心是預測再犯重要指標之一（Marshall, O'Sullivan, & Fernandez, 1996; Marshall, Hudson, Jones, & Fernandez, 1995; Roys, 1997）。本研究主要目的在於探究性侵加害人的同理心，選用並修訂一個適用於性侵加害人的同理心問卷，便利於以數量化方式評定同理心強度。

¹高雄市立凱旋醫院 臨床心理師兼科主任

²高雄市立凱旋醫院 臨床心理師

³高雄市立凱旋醫院 臨床心理師

通訊作者：劉瑞華，（802）高雄市苓雅區凱旋二路130號2樓，E-mail：psy8181@gmail.com

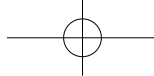


貳、文獻探討

Hoffman (1993) 認為同理心是一個人能感知與體驗他人情感的能力，同理心包含認知成分（係指對對方情感狀態之辨識能力、以對方觀點去瞭解對方思想與感覺的能力，能夠解釋對方表達的意義與推測表達的原因，但不一定要將自己對對方的瞭解表達出來）、情感成分（包括新生兒聽到別的嬰兒哭聲隨之而哭的反射性哭泣；觀察他人受苦的痛苦經驗作為一種制約刺激，一看到制約刺激就會感覺自己也受苦；看到別人外在表情或姿勢傳達出來的情緒，直接聯想自己過去經驗而與人同樂或同悲；主動模仿別人的動作、表情或姿勢，從模仿中體會它們所代表的感覺，而能瞭解及感覺與他人相同的情緒；透過面部表情、信件、聲音、圖片或相片等象徵物，藉著這些媒介去感同身受別人的情感狀態；想像自己站在他人的立場，或直接想像自己正處於對方處境的內在感受）、以及動機成分（係指個人必須看到他人不幸、行為目的在於幫助他人、以及為了減低他人痛苦三種條件下才算能同理他人感受）。Marshall、Hudson、Jones和Fernandez (1995) 主張同理心包含情緒再認（有能力區辨他人情緒狀態）、觀點取替（從別人觀點看待情境）、情緒複製（從觀察他人情緒、複製他人情緒加以體驗）、以及反應抉擇（最後經驗到的感覺）四階段，整個過程包含情感與認知同理反應、自我覺察，以及區辨他人經驗與自己經驗的能力。Zahn-Waxler、Cole、Welsh和Fox (1995) 指出缺乏同理心的人有困難理解別人的想法與感受，較自我中心，較少意願與能力去抑制攻擊驅力或預期行為後果對他人的影響。

同理心測量工具可區分為一般性格特質同理心與受害者情境式同理心。一般性格特質同理心使用最廣的是Davis (1983) 人際反應問卷。梅如與鍾思嘉 (2004) 認為以觀點取替的故事情節來讓填答者如置身故事情節般產生想像，引發觀點取替，並以此編製「觀點取替故事同理心量表」。受害者情境式同理心有Levison (1994) 受害者同理心量表與Webster (2002) 使用寫給被害人道歉信作業來評估同理心。

Davis (1983) 人際反應問卷，28題，5點量表，包含觀點取替、幻想（融入角色）、同理關心、以及個人苦惱4個分量表，每個分量表有7題，量表的內部一致性介於.68至.77之間，其中觀點取替測量自發性採用他人觀點，幻想（融入角色）測量融入書本、電影、小說幻想人物角色感受與行為的能力，同理關心測量從他人角度對他人苦惱的關心與同情，個人苦惱測量從自己角度在看到別人苦惱情境下個人的焦慮與不能放鬆程度。Lauterbach和Hosser (2007) 針對罪犯進行短式人際反應問卷研究，刪除Davis原問卷題號1、4、7、12、13、14、15、19、27等9題，考量語文技巧與智力會影響對反向題意的理解，而將原題號3（我發現我有困難站在別人立場角度看待事情）與原題號18（看到別人遭受不公平對待，我不會非常同情他們）改為肯定陳述句，發展出19題短式人際反應問卷（Shortened Version of the Interpersonal Reactivity Index），全量表包括同理關心5題、觀點取替6題、幻想（融入角色）4題、個人苦惱4題。Siu和Shek (2005) 針對189名高中生與391名大學生進行人際反應問卷中文版研究，發展出22題中文版人際反應問卷（The Chinese Version of the Interpersonal Reactivity Index; C-IRI），驗證性因素分



析發現無法區別觀點取替與同理關心題項，全問卷包含幻想、同理（觀點取替與同理關心）、以及個人苦惱3個分量表，量表的內部一致性介於.65至.70之間，Ingoglia、Coco和Albiero（2016）也指出無法清楚區別觀點取替與同理關心題項。Chiang、Hua、Tam、Chao和Shiah（2014）針對516名大學生、35名社區民眾、以及70名思覺失調症病人進行人際反應問卷中文版研究，發展出24題中文版人際反應問卷（Alternative Chinese Version of the Interpersonal Reactivity Index; aC-IRI）。實務上短式人際反應問卷幻想分量表的因素結構穩定，而其餘分量表的因素結構不穩定，短式人際反應問卷苦惱分量表偏向於測量受試者個人處於緊急狀況或情緒漩渦時是否驚恐無助，而非一種觀察他人受苦經驗而情緒受牽動或聯想自己曾有過類似之情緒感受體驗。Fernández、Dufey和Kramp（2011）在人際反應量表智利版本研究中也指出個人苦惱分量表測量到的並非個體對於他人處境認知理解後產生的身體反應，而是個體對自己處境的身體反應。檢視Davis人際反應問卷四個分量表的原始概念，觀點取替屬於同理心認知性因子，同理關心與個人苦惱屬於同理心情感性因子，幻想因子聚焦在虛構人物且一般被歸類為同理心情感性因子。Corte、Buysse、Verhofstadt、Roeyers、Ponnet和Davis（2007）在人際反應量表荷蘭版本研究中發現幻想分量表與情緒智商（EQ-i）、人格特質（NEO-FFI）、自私操控人格（Mach-IV）、以及自尊（Rosenberg self-esteem scale）等外在效標的相關性低，因而主張幻想分量表是四個分量表中最不具社交性的分量表。Baron-Cohen和Wheelwright（2004）認為觀點取替因素及同理關心因素與同理心概念的關聯是清晰的，而幻想因素（測

量想像力概念）與個人苦惱因素（測量情緒自我控制力概念）與同理心得分高相關但與同理心概念的關聯並不清晰。

許多研究發現，成人性侵加害人的同理心缺損只發生在自己的性侵受害人身上（Fernandez & Marshall, 2003; Fernandez, Marshall, Lightbody, & O'Sullivan, 1999; Fisher, Beech, & Browne, 1999）。也有研究發現性侵加害人人際反應問卷總分與非性侵加害人無差異，僅在觀點取替分量表得分偏低（Hanson, & Scott, 1995; Marshall et al., 1995; Varker & Devilly, 2007）。Lauterbach和Hosser（2007）採用19題短式人際反應問卷研究169名自陳沒有暴力犯行的監獄受刑人與463名自陳有3次以上暴力犯行的監獄受刑人，發現暴力犯與非暴力犯在幻想、觀點取替與同理關心三個分量表有顯著差異。綜合上述，研究者認為暴力犯行的性侵加害人和非暴力犯行的性侵加害人，在人際反應問卷總分可能沒有顯著差異，但在分量表上可能會有顯著差異。

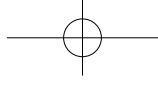
本研究主要目的在於探究性侵加害人的同理心，測驗工具選用上，決定修訂Lauterbach等人（2007）短式人際反應問卷，原因是題目少，樣本群為罪犯，但其問卷可能存在無法區辨觀點取替與同理關心分量表題項，苦惱分量表偏向於測量個體處於緊急狀態下的高度情緒波動且與同理心概念關聯並不清晰等問題。

參、研究方法

一、研究對象

（一）預試樣本

立意取樣96名參加社區處遇輔導教



育課程者，皆為男性，平均年齡28歲。納入條件為年齡超過（含）20歲且識字者；排除條件為聾啞、老人（高於60歲）、低智商（低於70）或不識字者。

（二）正式樣本

立意取樣130名參加社區處遇輔導教育課程者，皆為男性，平均年齡33.72歲，納入條件與預試樣本相同。正式樣本與預試樣本無重複。

二、研究工具

1.修訂Lauterbach和Hosser（2007）短式人際反應問卷：研究者初步將原本19題短式人際反應問卷中的4題苦惱分量表題項刪除，幻想分量表題項則加以保留，因為先前研究皆顯示能有效區辨暴力犯與非暴力犯，初步保留15個題項。

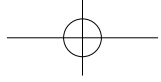
2.趙梅如與鍾思嘉（2004）的觀點取替故事同理心量表，全量表16題，包括認知性觀點取替同理心5題，情感性觀點取替同理心6題，表達性觀點取替同理心5題，Cronbach's α 分別為.87、.67、.73、.70，間隔4週的再測信度為.83，研究對象達2155人，樣本數相當大。本研究將此量表作為修訂短式人際反應問卷的同時效標。

三、研究程序

在人體試驗委員會審查通過研究案後，研究者先說明研究內容，澄清加入研究與否不影響結案，在受試者同意並簽署同意書後填答問卷。預試樣本只填寫一次修訂Lauterbach等人（2007）短式人際反應問卷，正式樣本則間隔2週重複填寫上述二個問卷量表。

表1
修訂Lauterbach和Hosser（2007）短式人際反應問卷探索性因素分析結果（N=96）

題項內容	觀點同理	幻想
1.看到比自己不幸的人，我經常有一種仁慈關懷感受。	.683	.107
2.我相當投入小說人物的感受。	.171	.594
3.下決定前，我會去注意每個人不同的意見。	.748	.114
4.當我看到某人被利用，我會有想保護他的感覺。	.553	.026
5.看完戲劇或電影，我感覺我彷彿就是其中一位角色。	.090	.884
6.看到別人遭受不公平對待，我會非常同情他們。	.690	.001
7.我相信每個問題都有正反兩面，並且會嘗試考量正反兩面。	.803	.128
8.當我看一部好的電影，我很容易就將自己放在主角位置。	-.031	.889
9.當我對某人心煩時，我經常試著讓自己站在他的立場想一會兒。	.667	.120
10.批評別人前，我試著去揣想如果我站在他的位子，我會有什麼感受。	.730	.052



肆、結果

一、修訂Lauterbach和Hosser (2007) 短式人際反應問卷預試資料分析

(一) 項目分析

研究者依據96名參加社區處遇輔導教育課程者的預試結果進行項目分析，項目分析方法包括試題與總分相關係數低於.40則刪除該題；極端值比較法，取量表總分最高與最低27%進行獨立樣本t檢定，未達顯著則刪除該題。經上述分析後，15個題項都被保留。

(二) 探索性因素分析

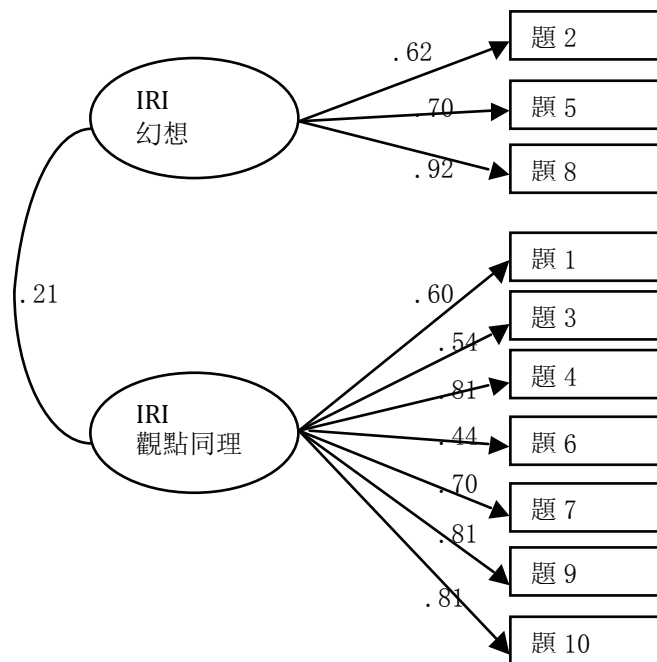
預設修訂量表只有二個因子，一個是幻想因素（測量想像力概念），另一個是觀點同理因素（合併觀點取替因素

及同理關心因素），採固定萃取二個因子方式以主成分分析法並配合最大變異法行正交轉軸法，刪除2題因素負荷量低於.50者，刪除3題並非歸類在Lauterbach等人（2007）幻想因素的題目，但在本研究中幻想因素負荷量卻高達.40者，最後保留10個題項作為正式問卷題目，二個因素共可解釋52.3%變異量，各題因素負荷量見表1，「觀點同理」與「幻想」的相關為.20。

二、修訂Lauterbach和Hosser (2007) 短式人際反應問卷正式施測資料分析

(一) 描述性統計分析

全量表平均得分 36.25 (SD=5.83)，幻想分量表平均得分8.99 (SD=3.18)，觀點同理分量表平均得分27.25 (SD=4.61)。



圖一：驗證性因素分析所得的二因素模式結果

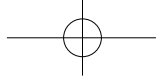


表2

修訂短式人際反應問卷與觀點取替故事同理心量表相關係數一覽表

	故事	表達性故事	情感性故事	認知性故事
修訂短式IRI	.59**	.51**	.55**	.55**
修訂短式IRI幻想	.32**	.27**	.36**	.21*
修訂短式IRI觀點同理	.53**	.46**	.44**	.54**

* p<.05 ** p<.01

表3

非暴力合意性侵組與暴力強制性侵組修訂短式人際反應問卷平均值t檢定

	非暴力合意性侵組 (N=47)		暴力強制性侵組 (N=83)		t值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
修訂短式IRI	37.62	6.009	35.47	5.625	2.04*
修訂短式IRI幻想	9.74	3.554	8.57	2.893	2.05*
修訂短式IRI觀點同理	27.87	4.844	26.90	4.477	1.15

* p<.05

(二) 信度分析

全量表Cronbach's α 係數.75，幻想分量表.79，觀點同理分量表.83；2週再測信度.77、.81、.71，顯示具備不錯的信度。

(三) 探索性因素分析

KMO值為.79且巴氏球型檢定卡方值達顯著 ($\chi^2(45)=472.40, p<.001$)，以主成分分析法並配合最大變異法行正交轉軸法，萃取出二個因子，因素結構與預試資料分析結果一致，二因素共可解釋52.3%變異量。

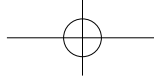
(四) 驗證性因素分析

模式之內在結構適配性考驗達到判別標準：所有估計參數均達顯著水準。模式之基本適配標準考驗達判別標準：誤差變異都沒有負數且均達顯著（適配標準為沒有負數且均達顯著），且因素負荷量介於.438-.917（適配標準為介於.5-.95）。模式之絕對適配度考驗未達

判別標準： χ^2 值（76.63）達顯著水準（ $p<.001$ ）（適配標準為未達顯著水準），平均平方誤差平方根（RMSEA）=.096（.08至.10之間表模式中度適配，大於0.1表適配度不良），適配度指標（GFI）=.89（適配標準為超過.90）。整體而言，驗證性因素分析之模式圖假設未獲得統計上的支持，驗證性因素分析所得的假設模式標準化參數估計值結果如圖1所示。

(五) 效標關聯效度分析

以觀點取替故事同理心量表作為同時效度工具，以暴力強制性侵加害人與非暴力合意性侵加害人（受害者同意與加害人性交，但因為受害者未滿16歲而在刑法上被界定為性侵）為對象，探討兩組人在修訂短式人際反應問卷的得分差異。相關研究部分，與觀點取替故事同理心量表相關係數.59，達統計顯著，各量表相關見表2。團體差異分析部分，



兩組修訂短式人際反應問卷全量表與修訂短式幻想分量表平均數達顯著差異，修訂短式觀點同理分量表未達顯著差異（見表3），顯示效標關聯效度良好。

伍、討論與建議

一、修訂短式人際反應問卷具備不錯的內部一致性、再測信度、建構效度與效標效度，雖然驗證性因素分析結果尚不理想，但已部分處理了Siu和Shek（2005）以及Ingoglia等人（2016）所提無法區辨觀點取替與同理關心題項問題，並且強制性侵組與合意性侵組在修訂短式人際反應問卷全量表與幻想分量表有顯著差異，相較於Lauterbach等人（2007）短式人際反應問卷全量表總分無法有效區辨暴力犯與非暴力犯而言，修訂短式人際反應問卷全量表總分已經能夠做到有效區辨，簡言之，運用修訂短式人際反應問卷總分來數量化同理心高低程度似乎是一種可行的方式。

二、有關驗證性因素分析結果不甚理想部分，過去學者建議，若要追求穩定的結構方程模式分析結果（structural equation modeling, SEM），樣本數至少要大於200（邱浩政，2006），本研究因研究樣本取得不易，造成正式樣本僅有130人，未來進行驗證性因素分析時，樣本人數建議要超過200人以上。

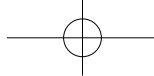
三、性侵加害人處遇運用部分，處遇前請加害人填寫修訂短式人際反應問卷，處遇後再請加害人填寫相同問卷，比較前後差異，若後測得分顯著高於前測，則顯示加害人於接受處遇後，同理心程度有增強。因為本研究對象全是男性，沒有納入女性，運用在女性加害人時需特別謹慎。

四、研究限制與未來展望，本研究較可惜之處在於樣本群只有性侵加害

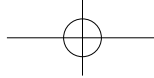
人，未納入一般身心健康成人與女性成人，無法得知性侵加害人與一般身心健康成人在修訂短式人際反應問卷得分差異是否達統計顯著。未來可嘗試納入一般身心健康成人與女性樣本。也可進一步求出修訂短式人際反應問卷切截分數，作為性侵加害人之同理心缺損臨床判斷依據。

參考文獻

- 邱浩政（2006）。量化研究與統計分析：SPSS中文視窗版資料分析範例解析。臺北市：五南。
- 趙梅如、鍾思嘉（2004）。觀點取替故事同理心量表的發展。中華輔導學報，15，39-60。
- Baron-Cohen, S., & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: An investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 34(2), 163-175. doi:10.1023/B:JADD.0000022607.19833.00
- Beech, A. R., & Fisher, D. D. (2002). The rehabilitation of child sex offenders. *Australian Psychologist*, 37(3), 206-214. doi:10.1080/00050060210001706886
- Chiang, S. K., Hua, M. S., Tam, W. C. C., Chao, J. K., & Shiah, Y. J. (2014). Developing an alternative Chinese version of the Interpersonal Reactivity index for normal population and patients with Schizophrenia in Taiwan. *Brain Impairment*, 15(2), 120-131. doi:10.1017/BrImp.2014.15
- Corte, K. D., Buysse, A., Verhofstadt, L. L., Roeyers, H., Ponnet, K., & Davis, M. H. (2007). Measuring empathic



- tendencies: reliability and validity of the Dutch version of the interpersonal reactivity index. *Psychologica Belgica*, 47(4), 235-260. doi:10.5334/pb-47-4-235
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113-126. doi:10.1037//0022-3514.44.1.113
- Fernández, A. M., Dufey, M., Kramp, U. (2011). Testing the psychometric properties of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) in Chile: Empathy in a different cultural context. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(3), 179-185. doi:10.1027/1015-5759/a000065
- Fernandez, Y. M., & Marshall, W. L. (2003). Victim empathy, social self-esteem, and psychopathy in rapists. *Sexual Abuse: A Journal of Research and treatment*, 15(1), 11-26. doi:10.1177/107906320301500102
- Fernandez, Y. M., Marshall, W. L., Lightbody, S., & O'Sullivan, C. (1999). The child molester empathy measure: Description and examination of its reliability and validity. *Sexual Abuse: A Journal of Research and treatment*, 11(1), 17-31. doi:10.1177/107906329901100103
- Fisher, D., Beech, A., & Browne, K. (1999). Comparison of sex offenders to non-offenders on selected psychological measures. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 43(4), 473-491. doi:10.1177/0306624X99434006
- Hanson, K., & Scott, H. (1995). Assessing perspective taking among sexual offenders, nonsexual criminals and non-offenders. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 7(4), 259-277. doi:10.1177/107906329500700403
- Hoffman, M. L. (1993). Empathy, Social cognition, and moral education. In A. Garrod (Ed.), *Approaches to moral development: New research and emerging themes*. New York: Teachers College Press.
- Ingoglia, S., Coco, A. L., & Albiero, P. (2016). Development of a brief form of the interpersonal reactivity index (B-IRI). *Journal of Personality Assessment*, 98(5), 461-471. doi:10.1080/00223891.2016.1149858
- Levinson, B. S. (1994). *The development and validation of an instrument to measure victim empathy in a male sex offender population*. Unpublished doctoral dissertation, The University of Texas at Austin.
- Lauterbach, O., & Hosser, D. (2007). Assessing Empathy in Prisoners-A Shortened Version of the Interpersonal Reactivity Index. *Swiss Journal of Psychology*, 66(2), 91-101. doi:10.1024/1421-0185.66.2.91
- Marshall, W. L., Hudson, S. M., Jones, R., & Fernandez, Y. M. (1995). Empathy in sex offenders. *Clinical Psychology Review*, 15(2), 99-113. doi:10.1016/0272-7358(95)00002-7
- Marshall, W. L., O'Sullivan, C., & Fernandez, Y. M. (1996). The enhancement of victim empathy among incarcerated child molesters. *Legal and Criminological Psychology*, 1(1), 95-102. doi:10.1111/j.2044-8333.1996tb00309.x



- Roys, D. T. (1997). Empirical and theoretical considerations of empathy in sex offenders. *International Journal of Offender Therapy and comparative criminology*, 41(1), 53-64. doi:10.1177/0306624X9704100106
- Siu, A. M. H., & Shek, D. T. L. (2005). validation of the interpersonal reactivity index in a Chinese context. *Research on social work practice*, 15(2), 118-126. doi:10.1177/1049731504270384
- Varker, T., & Devilly, G. J. (2007). Type of empathy and adolescent sexual offenders. *Journal of sexual aggression*, 13(2), 139-149. doi:10.1080/13552600701661573
- Webster, S. D. (2002). Assessing victim empathy in sex offenders using the victim letter task. *Sexual Abuse: A Journal of Research and treatment*, 14(4), 281-300. doi:10.1177/107906320201400401
- Zahn-Waxler, C., Cole, P. M., Welsh, J. D., & Fox, N. A. (1995). Psychophysiological correlates of empathy and prosocial behaviors in preschool children with behavior problems. *Development and Psychopathology*, 7(1), 27-48. doi:10.1017/S0954579400006325