

探討經濟弱勢青少年之家人支持、 同儕人際關係對生活目標之影響

The Effects of Family Support and Peer Interpersonal Relationship on Life Goals of Youth in Poverty

黃愉庭¹、丁學勤²
Yu-Ting Huang¹, Shueh-Chin Ting²

摘 要

本研究欲探討經濟弱勢青少年之家人支持、同儕人際關係對生活目標的影響。研究者使用結構方程模式了解各變項的關係，除了分別驗證家人支持與同儕人際關係對生活目標的直接效果之外，亦探究以同儕人際關係為中介的效果模式，進一步了解家人支持透過同儕人際關係的中介途徑對生活目標產生的影響。研究資料來自「台灣貧窮兒少資料庫：2017年弱勢兒少生活趨勢調查」兒少版問卷，有效樣本數共計549人。研究結果顯示：（1）經濟弱勢青少年知覺到的家人支持會正向影響其生活目標；（2）經濟弱勢青少年的同儕人際關係會正向影響其生活目標；（3）經濟弱勢青少年知覺到的家人支持愈高，其同儕人際關係愈好；（4）同儕人際關係為家人支持對生活目標的中介變項。

關鍵詞：台灣貧窮兒少資料庫、經濟弱勢青少年、家人支持、同儕人際關係、生活目標

¹國立臺南大學教育學系教育經營與管理碩士班 碩士生

²國立臺南大學教育學系 教授

通訊作者：黃愉庭，（700）臺南中西區樹林街二段33號 國立台南大學教育學系，

E-mail：ameliafish831209@gmail.com

註：本研究之資料數據採自財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會資助之「台灣貧窮兒少資料庫：2017年弱勢兒少生活趨勢調查」計畫。該資料由中央研究院調查研究專題中心學術調查研究資料庫釋出。感謝上述機構及人員提供資料協助，本文由作者自行負責，不代表台灣兒童暨家庭扶助基金會之立場。



壹、前言

一、研究動機與重要性

設定目標對於個體來說是很重要的歷程，已有研究顯示：目標設定與個體表現有關連（Pajares, Britner, & Valiante, 2000）。生活若缺乏目標，將感到徬徨、迷失，尤其對於家庭經濟受到限制的青少年，更應透過建立生活目標來嘗試改善其生活。「經濟弱勢」帶來的教育議題一直是許多學者關注的焦點（劉燕萍、陳毓文，2016），家庭經濟困境雖然有可能對青少年造成負面影響（Conger et al., 1992; Conger & Ge, 1994），但經濟貧困並不能完全解釋個體之學習狀況與未來發展，仍有許多因素能幫助青少年設立目標，規劃未來人生方向。目前國內的研究較多關注於運動員的生涯規畫（黃蘋蘋，2004）、生涯轉換目標（陳志睿、林如瀚，2010），或是大學生的生涯職業目標（楊智馨、林世華，1998），較少關注於經濟弱勢青少年的生活目標。因此，本研究將以經濟弱勢青少年的生活目標為主軸，除了能彌補過去研究的不足，也期望能對輔導經濟弱勢青少年的實務面有所貢獻。

家庭是孩子出生後第一個接觸的環境，對於青少年的成長有重要影響（張民杰，2007），特別是與家人的互動關係，將影響子女的人格發展（林惠雅、林麗玲，2008；林耀盛、李仁宏、吳英璋，2006；鄭惠萍，2002），也對子女的行為、認知扮演重要角色（鄭麗珍，2001）。雖然經濟弱勢青少年的家庭物質生活較為匱乏，但若家庭成員之間感情緊密連結，相處融洽，家人在青少年

需要的時候給予情感上的支持，將對青少年產生良好的影響，能協助他們身心健全成長（蘇嘉蓉，2013），成為青少年的後盾，因而可能有助於青少年訂立、追隨目標。因此，本研究欲探討家人給予支持是否能對經濟弱勢青少年設立生活目標產生正向影響，此為本研究動機之一。

依據Erikson（1968）的心理社會發展論，從社會適應的觀點來探討個體的人格發展，並將人的一生分成八個時期，個體在該階段如果能克服危機，便可順利進入另一時期；反之，將會遭遇適應上的困難。13-19歲的青少年，正面臨身心上的重大轉變（王櫻芬，2012），在此階段，同儕是青少年的重要他人，對於青少年的影響不容小覷。因此本研究想要了解：同儕人際關係與青少年生活目標的關聯，欲探討同儕人際關係對於經濟弱勢青少年之生活目標是否具有正向影響，此為本研究動機之二。

另一方面，曾有研究指出，家庭互動方式會影響青少年的友誼關係（徐珮旂，2010）。過去相關文獻大多針對一般青少年進行探討，至於經濟弱勢青少年是否也適用，有賴本研究進一步驗證。因此本研究欲同時探討青少年知覺到的家人支持與其同儕人際關係之間的關聯。想要了解：家人支持對於經濟弱勢青少年的同儕人際關係，是否具有正面影響，此為本研究動機之三。

由前述可知，家人支持、同儕人際關係與經濟弱勢青少年的生活目標，可能具有密切關連，青少年知覺到的家人支持是否會透過同儕人際關係，進而影響其生活目標，此中介歷程鮮少被探討。因此本研究想要進一步檢驗，是否家人支持會透過同儕人際關係的中介，進而影響經濟弱勢青少年的生活目標，



此為本研究動機之四。

二、研究問題

基於上述，本研究發展出四個研究問題如下：（一）了解家人支持對經濟弱勢青少年生活目標的影響為何？

（二）了解同儕人際關係對經濟弱勢青少年生活目標的影響為何？（三）了解家人支持對於經濟弱勢青少年同儕人際關係的影響為何？（四）了解同儕人際關係是否為家人支持對經濟弱勢青少年生活目標的中介變項？

貳、文獻探討

一、生活目標的意涵

個體對於生活目標的設定，會透過各方面的評估，在許多選項中，做出對於個體有意義且明確的決定（楊智馨、林世華，1998）。設定目標後，將引導個體後續的行動，以促進目標的達成（賴英娟、陸偉明、董旭英，2011）。因此，生活目標是一種對未來生活的期許，設定目標能夠讓個體有明確的方向，並付諸行動。

二、家人支持與生活目標之關聯

家人支持指的是青少年透過和家人互動，得到情感上、訊息上、工具上的支持與協助（李介至、林益永，2014；鄭文烽，2011），以滿足個體的需求。本研究著重探討家人給予的情感支持。Lopez與Brennan（2000）認為，維持良好穩定的成人依附關係，對於青少年生活變化方面的適應具有正面影響。王齡竟、陳毓文（2010）指出家庭成員互動

不佳，長期產生口角與摩擦，會導致青少年憂鬱情緒較多，也會影響子女的心理發展。而鄭文烽（2011）針對國中生進行研究，亦發現國中生知覺的家人支持愈低，則其偏差行為會愈多。由此可知，家人之間的互動、情感連結，對子女心理、行為發展都具有影響力。綜合上述，研究者推論，即使經濟弱勢家庭成員可能為了生計而繁忙奔波，相較其他家長來說較無法陪伴子女；然而，家人是否會在青少年需要的時候給予安慰、關心等情感支持，對於青少年而言，其重要性依然無法被取代，可能影響青少年是否積極規畫生活目標。因此，本研究將探究，家人支持對於經濟弱勢青少年的生活目標是否具有正向影響。

三、同儕人際關係與生活目標之關聯

人際關係指的是人與人之間的交互關係（張春興，1989），也就是與其他個體互動往來的行為。人際包含多種角色的組合，例如：同儕、師生等等。本研究的焦點著重於探討經濟弱勢青少年之同儕人際關係。同儕人際關係愈好，代表愈能與同儕有良好的互動。青少年十分在意同儕的看法，期望能與同儕互相依賴，分享內心世界。有研究指出，良好的友誼關係會對學生帶來正向影響，會給他們安全感並帶來社會發展的機會（Burk & Laursen, 2005）。研究者認為，青少年與同儕的互動愈良好，能帶給青少年歸屬感與自信心，對於未來可能較不容易感到迷茫，因而能協助其訂立生活目標。是故，本研究推論經濟弱勢青少年之同儕人際關係愈好，愈能正向影響其生活目標。



四、家人支持與同儕人際關係之關聯

曾有研究指出，長期處於不和諧、爭吵的家庭環境，將導致家中子女產生對人具有敵意的行為（Grych & Fincham, 1990; Katz & Gottman, 1993）。不佳的親子互動模式，將對子女的人際關係產生負向影響（Cui, Morris, Criss, Houlberg, & Silk, 2014; Wang, Pomerantz, & Chen, 2007）。此外，國內亦有研究者發現，不同的親子互動方式，會影響青少年的友誼品質（徐珮旂，2010）。由此可知，家庭成員的互動，會影響青少年與同儕相處的模式。雖然經濟弱勢青少年生活環境較為匱乏，但家人給予愈多情感支持，家人之間的感情會愈緊密連結，使得青少年身心發展較為健全，因此與同儕相處時能如魚得水，具有較好的友誼品質。基於此，本研究推論經濟弱勢青少年之家人支持，對其同儕人際關係具有正向影響。

五、家人支持、同儕人際關係、生活目標之關聯

綜觀上述文獻可以發現，青少年在需要的時候知覺到家庭成員給予支持，也許能幫助青少年與同儕之間有更好的交流；此外，青少年若具有良好的同儕人際關係，亦可能協助青少年建立生活目標。換言之，經濟弱勢青少年知覺到的家人支持可能可以影響其同儕人際關係，而同儕人際關係又可能可以影響經濟弱勢青少年的生活目標。因此，本研究推論，家人支持會透過同儕人際關係的中介，進而影響經濟弱勢青少年的生活目標。

參、研究方法

一、研究設計

（一）資料來源

本研究使用的資料來自財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會資助之「台灣貧窮兒少資料庫：2017年弱勢兒少生活趨勢調查」（Taiwan Database of Children and Youth in Poverty, TDCYP）計畫之兒少版問卷，由家扶基金會執行，委由中央研究院調查研究專題中心學術調查研究資料庫釋出。

（二）調查方法

家扶基金會於2017年7月1日至2017年12月31日期間，採用集體施測、訪談、郵寄、電子信箱等方式進行調查。調查問卷參考國內外相關資料，並與專家學者討論後編製而成。調查範圍包含家扶基金會的23個分事務所，北部、中部、南部、東部、澎湖、金門均涵蓋在內。

（三）抽樣方式

由於家扶基金會扶助的人數每天都有變動情形，因此以2008年11月12日當日的母體為基準，將各分事務所的樣本名單，依照扶助日期的先後進行排序，並採用等距抽樣抽取。

（四）研究對象與樣本結構

此資料庫問卷之填答者為曾受家扶基金會扶助之經濟弱勢青少年。由於本研究欲探討之對象為13-19歲在學青少年，故剔除大學生、已工作者以及遺漏值，有效樣本數共計 549人。有效樣本結構中，關於性別比例，男生佔47.7%，女生佔52.3%；關於就讀學校，公立學校佔59.6%，私立學校佔40.4%；關於就讀階

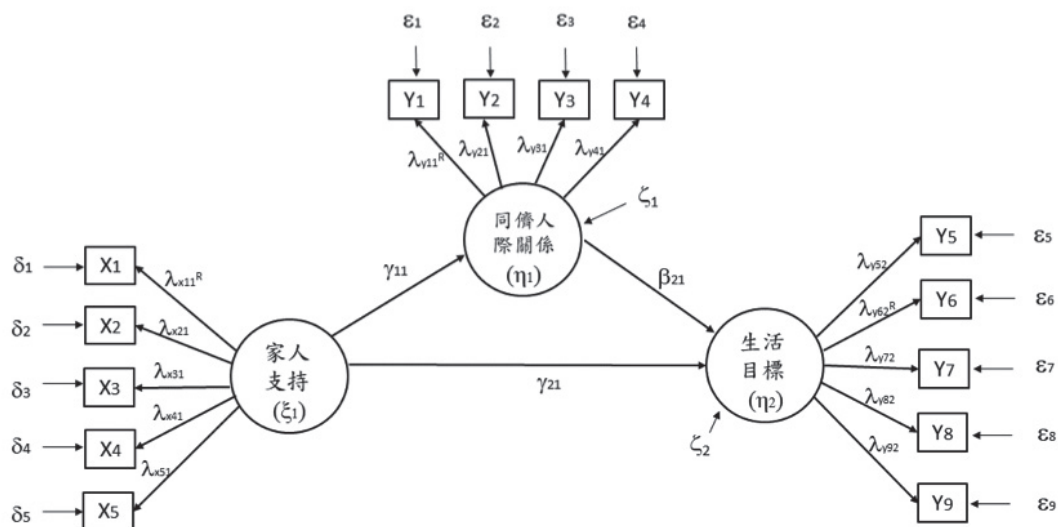
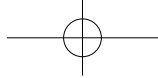


圖1 家人支持、同儕人際關係對生活目標影響之模式圖

段，國中學生佔17.1%，高中職學生佔75.1%，五專前三年學生佔7.8%。

二、本研究之整體模式圖

如圖1所示，本研究所建構之模式包含一個潛在自變項（家人支持）與兩個潛在依變項（同儕人際關係、生活目標）。家人支持共有五個觀察指標（X1~X5），同儕人際關係有四個觀察指標（Y1~Y4），而生活目標有五個觀察指標（Y5~Y9）。

三、測量變項

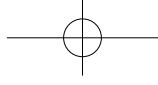
（一）家人支持

本研究之家人支持指的是當經濟弱勢青少年有需要的時候，所知覺到家庭成員給予的情感支持。研究者參考王齡竟與陳毓文（2010）家人支持之題目，自資料庫問卷裡詢問家庭生活的題項中，篩選出家人支持的測量題目，包含「當我需要幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人」、「我和家人能彼此相互體

諒」、「我受到挫折時，總可以從我的家人那裡得到安慰」、「我覺得家人很重視我」、「家人能敏銳察覺我的想法與感受」共五題。受試者填答「非常不同意」給1分，「不同意」給2分，答「同意」給3分，答「非常同意」給4分。填答者得分愈高，代表其知覺的家人支持愈高。

（二）同儕人際關係

本研究之同儕人際關係指的是經濟弱勢青少年與同儕之間情感及行為上的交流、互動。研究者參考潘秋燕與張弘勳（2018）針對同儕關係的定義，自資料庫問卷中詢問學校生活的題項，篩選出同儕人際關係的測量題目，包含「我與同學能一起分享生活點滴，訴說心事」、「我與同學都能諒解彼此」、「我與同學能彼此分享心情的好壞」、「你跟班上同學相處得好不好？」。計分方式依照「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」分別給予1到4分。得分愈高，代表填答者之同儕人際關係愈好。



(三) 生活目標

本研究的生活目標，指的是經濟弱勢青少年有積極為了未來擬訂計畫，並設定目標。測量題目取自問卷中生活事件的題項，包含「在過去三個月，你有計畫如何改善日後的生活水平」、「在過去三個月，你有積極計畫一些事情」、「在過去三個月，你有計畫日後工作的事情」、「在過去三個月，你有為日後出人頭地而努力」、「在過去三個月，你有儲蓄金錢」共五題。本研究之資料蒐集方式取自資料庫，各題項均須配合資料庫之設計。關於本研究之生活目標題項，原資料庫問卷為五點量表，為使量表尺度一致，與其他變項有同樣的標準，研究者以SPSS 20.0等級觀

察值的功能將五點量表調整成四點量表。更改前之平均數為16.54，標準差為3.82；更改後之平均數為12.77，標準差為4.29。填答者得分愈高，代表其愈具有生活目標。

(四) 觀察指標間的相關性

本研究以SPSS20.0檢驗各觀察指標間的相關性，分析結果呈現在表1。可以發現各觀察指標間的相關係數皆達 .05的顯著水準，換句話說，本研究之觀察指標有一定的相關性。

四、信效度考驗

本研究以統計軟體SPSS 20.0整理資

表1
觀察指標間的相關係數

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. 依賴家人	1.00													
2. 相互體諒	.68*	1.00												
3. 挫折安慰	.67*	.60*	1.00											
4. 重視程度	.62*	.68*	.51*	1.00										
5. 敏銳察覺	.56*	.56*	.68*	.47*	1.00									
6. 分享生活	.37*	.34*	.25*	.32*	.29*	1.00								
7. 諒解彼此	.37*	.38*	.28*	.35*	.31*	.82*	1.00							
8. 分享心情	.32*	.32*	.23*	.35*	.24*	.80*	.76*	1.00						
9. 相處融洽	.15*	.25*	.20*	.22*	.22*	.32*	.34*	.36*	1.00					
10. 計畫改善生活	.21*	.21*	.20*	.19*	.24*	.26*	.25*	.22*	.15*	1.00				
11. 積極計畫	.21*	.21*	.20*	.21*	.19*	.26*	.27*	.26*	.22*	.61*	1.00			
12. 計畫日後工作	.11*	.12*	.09*	.14*	.15*	.23*	.19*	.26*	.11*	.65*	.61*	1.00		
13. 為日後努力	.24*	.19*	.23*	.18*	.24*	.24*	.27*	.22*	.17*	.59*	.67*	.50*	1.00	
14. 儲蓄金錢	.17*	.20*	.17*	.16*	.17*	.22*	.20*	.19*	.12*	.53*	.44*	.43*	.38*	1.00
平均數	2.24	2.33	2.75	2.48	2.53	2.27	2.22	2.31	2.42	2.63	2.61	2.60	2.56	2.37
標準差	.95	.96	.99	.99	1.06	.93	.90	.91	.94	1.12	1.11	1.12	1.11	.90

* $p < .05$



料並進行信度分析與探索性因素分析，再使用LISREL 8.80進行驗證性因素分析。統計考驗的顯著水準訂為.05。在信度考驗方面，採用內部一致性信度Cronbach's α 予以考驗。而在因素分析的部分，本研究以探索性因素分析進行因素效度的檢驗，使用主要因素法進行抽取，選取特徵值大於1的因素，並以最大變異法進行轉軸。此外，為了進一步確認測量變項的因素結構，再使用驗證性因素分析加以驗證。分析結果敘述如下：

(一) 家人支持

家人支持之Cronbach's α 係數為.881，顯示有良好的信度。探索性因素分析結果顯示可抽取出一個因素構念，各題目的因素負荷量介於.714與.826之間，KMO值為.844，Bartlett's球型考驗值為1460.791，達顯著水準，累積解釋變異量為60.41%。

經驗證性因素分析後，結果發現，在基本適配度的部分，沒有出現負的誤差變異，且均達到.05的顯著水準。此外，因素負荷量介於.71~.83之間，並沒有出現很大的標準誤。綜合前述，在模式的基本適配上，符合標準。整體適配度方面， χ^2 值為100.98，達顯著水準。另外，RMSEA為.19雖大於.05的標準，但 p 值仍小於.00，表示依然有不錯的適配度。而SRMR為.046低於.05，符合標準；NFI、IFI均為.95，亦符合標準。綜合以上結果可以發現：因各指標並未完全適配，故整體適配度的部分尚可接受。

(二) 同儕人際關係之信效度考驗

在信度考驗方面，同儕人際關係的Cronbach's α 係數為.837。探索性因素分析之結果顯示可抽取出一個因素結構，各題目的因素負荷量介於.381至.925之

間，KMO值為.783，Bartlett's球型考驗值為1296.066，達顯著水準，累積解釋變異量為63.19%。

從驗證性因素分析的結果可以得知，在基本適配度方面，沒有出現負的誤差變異，且均達到.05的顯著水準。此外，因素負荷量介於.37~.92之間，雖未符合.5~.95的標準，但並沒有出現很大的標準誤。綜合前述，在模式的基本適配上，大致符合標準。整體適配度方面，RMSEA為.055，雖未符合小於.05的標準，但 p 值仍小於.05，表示還是有不錯的適配度。而SRMR為.013，符合小於.05的標準；另一方面，NFI、NNFI、IFI均符合標準。綜合以上結果可以發現：因各指標並未完全適配，故整體適配度的部分尚可接受。

(三) 生活目標

在信度的部分，生活目標量表尺度調整前之Cronbach's α 係數為.877，調整後之Cronbach's α 係數為.857，調整前後均有良好的信度。經探索性因素分析後，結果顯示可抽取出一個因素結構，各題目的因素負荷量介於.576與.827之間，KMO值為.830，Bartlett's球型考驗值為1205.074，達顯著水準，累積解釋變異量為55.20%。

經驗證性因素分析後可以發現，在基本適配度方面，沒有出現負的誤差變異，且均達到.05的顯著水準。其次，因素負荷量介於.58~.81之間，符合標準，也沒有出現很大的標準誤。綜合前述，在模式的基本適配上，符合標準。整體適配度方面， χ^2 值為56.44，達顯著水準。另外，RMSEA為.14，雖未低於.05的標準，但 p 值仍小於.00，表示依然有不錯的適配度。而SRMR為.035低於.05，符合標準；NFI與IFI均為.97，大於.9，亦符合標準。綜合以上結果可以發

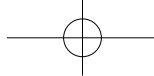


表2
模式的估計參數顯著考驗及標準化係數值

參數	估計值	標準誤	t值	標準化係數	參數	估計值	標準誤	t值	標準化係數
λ_{x11}	1.00	---	---	.83	δ_2	.32	.03	12.17***	.32
λ_{x21}	.99	.05	21.77***	.83	δ_3	.40	.03	13.45***	.40
λ_{x31}	.94	.05	20.11***	.78	δ_4	.45	.03	14.09***	.45
λ_{x41}	.89	.05	18.86***	.74	δ_5	.50	.03	14.48***	.50
λ_{x51}	.86	.05	17.88***	.71	ε_1	.16	.02	8.78***	.16
λ_{y11}	1.00	---	---	.92	ε_2	.21	.02	10.81***	.21
λ_{y21}	.97	.03	30.91***	.89	ε_3	.26	.02	12.39***	.26
λ_{y31}	.94	.03	29.05***	.86	ε_4	.86	.05	16.30***	.86
λ_{y41}	.41	.05	9.07***	.38	ε_5	.34	.03	11.79***	.34
λ_{y52}	1.00	---	---	.81	ε_6	.35	.03	11.90***	.35
λ_{y62}	1.00	.05	19.91***	.81	ε_7	.44	.03	13.37***	.44
λ_{y72}	.93	.05	18.32***	.75	ε_8	.45	.03	13.59***	.45
λ_{y82}	.91	.05	17.99***	.74	ε_9	.66	.04	15.30***	.66
λ_{y92}	.72	.05	13.60***	.58	ζ_1	.67	.05	13.14***	.79
δ_1	.31	.03	11.99***	.31	ζ_2	.56	.05	10.68***	.84

註：未列標準誤者為參照指標。

*** $p < .001$

現：因各指標並未完全適配，故整體適配度的部分尚可接受。

肆、研究結果

本研究以LISREL 8.80進行結構方程模式分析。統計考驗的顯著水準訂為.05。

一、整體模式適配度考驗

結構方程模式的模型適配度考驗可從基本適配指標、整體模式適配標準、模式內在品質三方面來進行評鑑（余民寧，2006）。分述如下：

（一）基本適配指標

在基本適配指標方面，依據表2，本模式的估計結果沒有負的誤差變異，也沒有過大的標準誤，符合評估標準（Hair, Anderson, Tatham, & Black,

1998）。因素負荷量除了 λ_{y41} 為.38之外，其餘均符合.5~.95的標準。

（二）整體適配指標

在整體適配指標的部分，首先，卡方值達顯著水準，且GFI為.93，AGFI為.90，均達到.90的檢定標準，而SRMR為.042，亦符合低於.05的標準；其次，NFI、NNFI、IFI分別為.96、.96、.97，均符合大於.90的標準。從上述結果顯示，本研究建構的理論模式與觀察資料有好的適配。

（三）模式內在品質

在內在結構適配度的部分，由個別項目信度、潛在變項組合信度以及平均抽取變異量來進行評估（Hair et al., 1998）如表3所示。首先，個別項目信度除Y4與Y9未達到.5，其餘均符合大於.5的標準；其次，潛在變項組合信度均達到大於.6的標準；最後，平均抽取變異

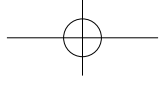


表3
模式內在品質摘要表

因素	標準化參數 估計值	個別項目信度	潛在變項 組合信度	平均抽取變異量
家人支持				
X1	.83	.69		
X2	.83	.69		
X3	.78	.61	.88	.61
X4	.74	.55		
X5	.71	.50		
同儕人際關係				
Y1	.92	.85		
Y2	.89	.79	.86	.63
Y3	.86	.74		
Y4	.38	.14		
生活目標				
Y5	.81	.66		
Y6	.81	.66		
Y7	.75	.56	.86	.55
Y8	.74	.55		
Y9	.58	.34		

量也均達到 .5 以上，符合標準。基於此，本研究具有不錯的內在品質。

二、各潛在變項間之效果

(一) 家人支持與生活目標之關聯

本研究之實證結果顯示，家人支持對生活目標確實有直接的正向效果。如同表4、圖2所呈現，家人支持對生活目標 ($\gamma_{21} = .19, t=3.58, p<.05$) 的直接效果達顯著水準，顯示經濟弱勢青少年知覺到的家人支持愈高，對其生活目標具有正向影響。此結果和Lopez與Brennan (2000) 之研究結果相近，均顯示家庭成員良好的互動關係，對子女發展扮演重要角色。雖然經濟弱勢家庭可能因為生計問題較無法陪伴子女；然而，對青

少年來說，家人間的情感連結依然具有相當之重要性，會影響其生活目標。

(二) 同儕人際關係與生活目標之關聯

關於同儕人際關係與生活目標的直接效果，如同表4、圖2所呈現，本研究結果指出同儕人際關係對生活目標的直接效果達顯著水準 ($\beta_{21} = .27, t=5.20, p<.05$)，代表經濟弱勢青少年的同儕人際關係，對其生活目標有正向影響。如同Murdock、Hale與Weber (2001) 所述，與同儕建立相互信任、相互關懷的友誼關係，是青少年注重的議題，也與青少年的身心發展息息相關。由本研究結果可發現同儕人際關係對於經濟弱勢青少年同樣扮演重要角色，會正向影響青少年建立生活目標，有助於青少年確立方向，並規劃實踐。

(三) 家人支持與同儕人際關係之關聯

從表4、圖2可以得知，家人支持對同儕人際關係 ($\gamma_{11} = .46$, $t = 10.09$, $p < .05$) 的直接效果達顯著水準。本研究

證實家人支持會正向影響經濟弱勢青少年之同儕人際關係，與徐珮旂 (2010) 提出親子互動方式會影響青少年友誼品質之看法相近。過去家庭互動與青少年

表4
模式各潛在變項間的效果值、顯著考驗及標準化效果值

	家人支持 對生活目標	同儕人際關係 對生活目標	家人支持 對同儕人際關係
直接效果			
效果值	.19	.24	.51
標準誤	.05	.05	.05
t值	3.58***	5.20***	10.09***
標準化效果值	.19	.27	.46
間接效果			
效果值	.12	----	----
標準誤	.03	----	----
t值	4.69***	----	----
標準化效果值	.12	----	----
全體效果			
效果值	.31	.24	.51
標準誤	.05	.05	.05
t值	6.47***	5.20***	10.09***
標準化效果值	.31	.27	.46

*** $p < .001$

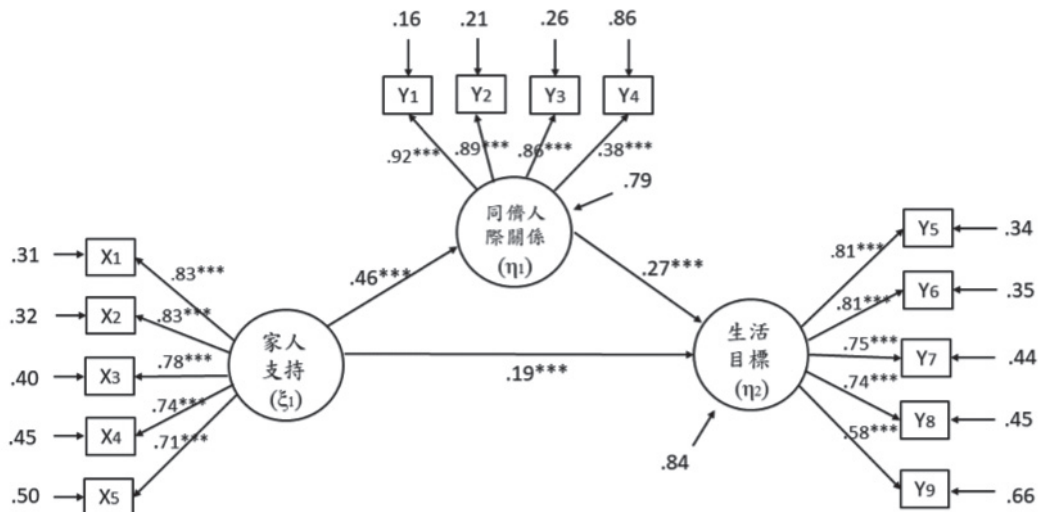


圖2
模式的標準化路徑係數圖



人際關係之相關文獻大多針對一般青少年進行探討，本研究證實家人支持同樣有助於經濟弱勢青少年之同儕人際關係。

（四）家人支持、同儕人際關係與生活目標之關聯

依據表4、圖2，以同儕人際關係為中介，家人支持對生活目標的間接效果值為 .12 ($.46 \times .27$)，達顯著水準 ($t=4.69, p<.05$)。本研究證實家人支持會透過同儕人際關係的中介影響生活目標，代表經濟弱勢青少年感受到的家人支持愈多，會透過其同儕人際關係的提升，進而影響生活目標。另一方面，綜合直接效果與間接效果，家人支持對生活目標的標準化全體效果值為 .31，達到 .05的顯著水準，顯示家人支持不但會直接正向影響經濟弱勢青少年的生活目標，也會透過同儕人際關係的提升，間接影響生活目標。

伍、結論與建議

本研究以台灣貧窮兒少資料庫進行分析，欲探討經濟弱勢青少年之家人支持、同儕人際關係對生活目標之影響。研究者依據研究結果，整理出本研究之結論與建議。

一、結論

（一）經濟弱勢青少年知覺到的家人支持愈多，會使青少年愈具有生活目標

本研究發現：家人支持對生活目標有顯著的正向影響。表示經濟弱勢青少年在需要的時候若能知覺到家人給予情感上支持，將使青少年感覺到被重視、得到安慰，滿足其心理上的需求，這樣

良好的家人支持關係將有助於經濟弱勢青少年訂立生活目標。

（二）經濟弱勢青少年的同儕人際關係愈好，會使青少年愈具有生活目標

本研究結果指出：經濟弱勢青少年的同儕人際關係會正向影響其生活目標；換言之，經濟弱勢青少年與同儕間的互動愈好，其會愈具有生活目標，懂得為未來生活擬訂計畫。

（三）經濟弱勢青少年知覺到的家人支持愈多，其同儕人際關係愈好

本研究結果發現：經濟弱勢青少年知覺到的家人支持愈高，其同儕人際關係愈好。因此可得知，家人之間的情感交流對於經濟弱勢青少年與同儕間的互動，扮演重要角色。

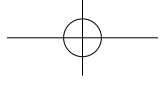
（四）同儕人際關係為家人支持對生活目標的中介變項

如同本研究先前的研究假設，本研究結果指出：家人支持會透過同儕人際關係的提升，進而影響經濟弱勢青少年的生活目標。換言之，同儕人際關係為家人支持對生活目標的中介變項，家人支持會透過同儕人際關係的中介效果，對經濟弱勢青少年的生活目標產生間接影響。

二、建議

（一）實務上的建議

本研究之結果證實家人支持除了可以提升經濟弱勢青少年的同儕人際關係，也有助於青少年訂立生活目標，由此可知家人支持對於經濟弱勢青少年扮演重要角色，對於青少年的人際關係與訂立目標均有關聯。因此，建議學校可以透過導師，多加了解經濟弱勢青少年



的家庭狀況，適時關懷家長，並給予必要的協助與介入，讓家長了解家庭成員之間的情感支持對青少年有其重要性，藉此提升經濟弱勢青少年知覺的家人支持。

另一方面，本研究結果亦證實同儕人際關係正向影響經濟弱勢青少年訂立生活目標。因此，建議校方與學校老師多鼓勵經濟弱勢青少年參與課堂的團體活動與校內社團活動，以增進青少年與同儕互動的機會。

(二) 未來研究建議

1. 針對其他可能的變項進行探討

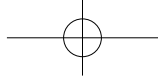
由圖2可得知，本研究模式中，同儕人際關係與生活目標的殘差稍大，顯示可能有其他因素影響經濟弱勢青少年的同儕人際關係以及生活目標。未來可進一步針對其他可能影響的變項作探討，以充實此研究議題。

2. 針對一般青少年與經濟弱勢青少年進行比較

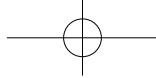
本研究探討家人支持、同儕人際關係對經濟弱勢青少年生活目標的影響，建議未來研究者可針對一般青少年進行考驗，比較本研究提出的模型在兩群體之間是否有所不同，期望能作為青少年輔導事務領域之參考。

參考文獻

- 王齡竟、陳毓文(2010)。家庭衝突、社會支持與青少年憂鬱情緒：檢視同儕、專業與家外成人支持的緩衝作用。《中華心理衛生學刊》，23(1)，65-97。
- 王櫻芬(2012)。情緒調節在青少年人際依附與心理困擾之中介角色分析研究。《教育心理學報》，44(2)，273-293。
- 余民寧(2006)。潛在變項模式：SIMPLIS的應用。臺北市：高等教育。
- 李介至、林益永(2014)。青少年目標設定取向及社會支持之關係探究。《健康與照顧科學學刊》，2(2)，26-39。
- 林惠雅、林麗玲(2008)。青少年知覺之家人關係型態與幸福感。《本土心理學研究》，30，199-241。
- 林耀盛、李仁宏、吳英璋(2006)。雙親教養態度、家庭功能與青少年憂鬱傾向關係探討。《臨床心理學刊》，3(1)，35-45。
- 徐珮旂(2010)。國中生父母教養態度、友誼品質與幸福感之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會(2018)。台灣貧窮兒少資料庫：2017年弱勢兒少生活趨勢調查(D00166)【原始數據】取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00166-1
- 張民杰(2007)。班級經營：學說與案例應用。臺北市：高等教育。
- 張春興(1989)。張氏心理學辭典。臺北市：東華。
- 陳志睿、林如瀚(2010)。生涯自我轉化對運動選手的重要意涵。《中華體育季刊》，24(3)，124-130。
- 黃蘋蘋(2004)。大專運動員生涯規畫與未來發展之探討。《輔仁大學體育學刊》，3，229-237。
- 楊智馨、林世華(1998)。大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之關係。《教育心理學報》，30(2)，1-16。
- 劉燕萍、陳毓文(2016)。經濟弱勢少年半工半讀經驗與憂鬱情緒之相關性：壓力過程觀點。《臺灣社會工作



- 學刊, 17, 43-94。
- 潘秋燕、張弘勳 (2018)。台南市國中生同儕關係之研究。學校行政雙月刊, 114, 81-108。
- 鄭文烽 (2011)。以徑路分析檢驗國中生的自我歸因、低自我控制及父母支持對偏差行為之影響。青少年犯罪防治研究期刊, 3 (1), 1-39。
- 鄭惠萍 (2002)。雙親教養態度、人格特質、社會支持、生活事件與青少年心理健康 (未出版之碩士論文)。國立成功大學, 臺南市。
- 鄭麗珍 (2001)。家庭結構與青少年的生活適應之研究。台大社會工作學刊, 5, 197-270。
- 賴英娟、陸偉明、董旭英 (2011)。以結構方程模式探討大學生自尊、生活目標、希望感及校園人際關係對憂鬱情緒之影響。教育心理學報, 42 (4), 677-700。
- 蘇嘉蓉 (2013)。青少年自尊發展趨勢及相關影響因素探討 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學, 臺南市。
- Burk, W. J., & Laursen, B. (2005). Adolescent perceptions of friendship and their associations with individual adjustment. *International Journal of Behavioral Development, 29*, 156-164.
- Conger, R. D., Conger, K. J., Elder, G. H., Lorenz, F. O., Simons, R. L., & Whitbeck, L. B. (1992). A family process model of economic hardship and adjustment of early adolescent boys. *Child Development, 63*(3), 526-541.
- Conger, R. D., & Ge, X. (1994). Economic stress, coercive family process, and developmental problems of adolescents. *Child Development, 65*(2), 541-561.
- Cui, L., Morris, A. S., Criss, M. M., Houlberg, B. J., & Silk, J. S. (2014). Parental psychological control and adolescent adjustment: The role of adolescent emotion regulation. *Parenting: Science and Practice, 14*(1), 47-67.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Grych, J. H., & Fincham, F. D. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. *Psychological Bulletin, 108*(2), 267-290.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Katz, L. F., & Gottman, J. M. (1993). Patterns of marital conflict predict children's internalizing and externalizing behaviors. *Developmental Psychology, 29*(6), 940-950.
- Lopez, F. G., & Brennan, K. A. (2000). Dynamic processes underlying adult attachment organization: Toward an attachment theoretical perspective on the healthy and effective self. *Journal of Counseling Psychology, 47*(3), 283-300.
- Murdock, T. B., Hale, N. M., & Weber, M. J. (2001). Predictors of cheating among early adolescents: Academic and social motivations. *Contemporary Educational Psychology, 26*, 96-115.
- Pajares, F., Britner, S. L., & Valiante, G. (2000). Relation between achievement goals and self-beliefs of middle school students in writing and science. *Contemporary Educational Psychology,*



25, 406-422.

Wang, Q., Pomerantz, E. M., & Chen, H.
(2007). The role of parents' control in
early adolescents' psychological

functioning: A longitudinal
investigation in the United States and
China. *Child Development*, 78(5),
1592-1610.

