

不同依附風格成員於團體歷程中的 人際互動之探究與啟發

Literature Review and Implications Addressing for the Interpersonal Interaction of Different Attachment Style Members in the Group Process

顏嘉萱¹、李瑜庭²、王歆韶³、許育光⁴

Chia-Hsuan Yen¹, Yu-Ting Li², Hsin-Shao Wang³, Yu-Kuang Hsu⁴

摘要

本文以依附理論縱觀近十年的團體諮商相關研究，以協助實務工作者了解依附型態在團體諮商中的影響與團體動力。歷年對依附的研究由類別式逐漸轉為依附向度（依附焦慮、依附逃避）作為測量個體依附型態的方式。本文以依附理論之觀點分析安全型依附、焦慮型依附、逃避型依附風格成員的內在運作模式與在團體中呈現的人際樣貌，並提供助人者在實務工作時面對各依附風格成員之具體介入處遇。文末承繼以上討論，以不同團體時期各別闡述團體帶領者團體進行之重要觀察要項與實務催化要點，並帶領讀者了解其實務意涵，針對招募團體、進行團體之歷程、未來研究方向提供建議，期許透過本文之彙整能為國內之學術研究者、實務工作者提供系統性的依據與實務方針。

關鍵詞：依附理論、依附風格、團體諮商

¹國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系 碩士生

²國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系 碩士生

³國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系 碩士生

⁴國立清華大學教育心理與諮商學系 教授兼系主任

通訊作者：李瑜庭，（106）台北市大安區和平東路一段162號 國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系，E-mail：60701024e@gapps.ntnu.edu.tw



壹、前言

依附理論應用於個別諮商之研究盛行，近十年來依附理論也運用在團體諮商中，協助助人者了解不同依附類型之個案在團體中的療效與歷程動力（周勵志、林星翔、郁海琨，2018；黃冠豪，2018；Kivlighan, Coco, & Gullo, 2012; Marmarosh et al., 2009; Marshall, Albery, & Frings, 2018; Maxwell et al., 2018; Tasca et al., 2006; Tasca, 2014; Tasca, Ritchie, & Balfour, 2011）。當依附風格的視角運用在團體治療中，治療師的任務是透過提供安全的環境使個案探索其內在運作模式（internal working model）、辨識自己和重要他人早年經驗的連結，並重新評估個人的內在運作模式（Bowlby, 1988）。

在依附理論的觀點中，個案的問題來自對自己和他人的負向內在運作模式。有學者認為，對於不安全依附的個案來說，使用團體治療相較於個別治療來得有效，因為團體中的治療情境讓個案可以產生新的情緒經驗與因應（Markin & Marmarosh, 2010），個案的學習與改變來自於團體中的人際互動，包含矯正性的情緒經驗，團體提供人際互動練習的機會，並挑戰成員個人負向的內在運作模式，使個案增進覺察進而形成改變（Tasca, 2014）。團體治療、依附理論、治療效果有概念上的重疊（Bowlby, 1988），在國外依附理論用於團體治療的研究對象包含：臨床精神病患、青少年兒童、成人等，取向包含認知行為治療取向（Cognitive Behavioral Therapy, CBT）、心理動力—人際取向等（Kivlighan et al., 2012; Marmarosh et al., 2009; Marshall et al., 2018; Maxwell et al., 2018; Tasca et al., 2006; Tasca, 2014），但

在台灣，關於依附理論應用於團體治療的相關研究數量卻極為稀少，僅有周勵志等人（2018）一篇探討不同依附風格者在心智化導向團體中的行為呈現，以及黃冠豪（2018）探究不同依附風格的性侵害加害者參與團體前後改變動機之變化。因此筆者希望透過彙整國內外依附理論之相關研究，協助助人者在進行實務工作與本土研究時能以當代實證的理論為基礎，獲致更有系統的觀察依據和實務啟發。

貳、依附理論的再思：類型風格 vs. 人際互動

依附理論的觀點奠基於英國學者 John Bowlby 的研究，他認為個體會建立一套處理親子關係的心理運作系統，作為與環境互動的準則，稱為內在運作模式（Bowlby, 1988）。不同父母對嬰兒的需要回應方式各異，不同的嬰兒會和照顧者發展出相異的互動型態，也展現在嬰兒調解內在壓力、與外在他人互動上的個別差異，形成了依附理論的基礎，之後也擴展到說明成人的人際關係。

學者 Mary Ainsworth 進一步設計實驗來驗證 Bowlby 提出的依附概念，根據實驗觀察的結果，發展出安全依附、不安全依附—逃避、不安全依附—焦慮這三個類型，之後 Main 和 Solomon 進一步的研究增加第四種不安全依附風格，形成安全依附、逃避依附、焦慮依附、解離型依附這四大分類型態（引自陳登義，2006）。爾後，關於成人依附的研究，漸從類別式轉成依附向度的測量模式，將依附向度分成 2 x 2 的四個向度，其中一軸是依附焦慮（attachment anxiety）向度，另一軸則是依附逃避（attachment avoidance）向度，以取代絕對式的分類（Brennan, Clark, & Shaver, 1998），使用



向度的方式在診斷跟理解個案的依附問題上，將是更有彈性的，因為它並不假定在同一類別的人都是相同的，這個方式幫助我們看到被認定是相同依附風格的個體間的差異性。換句話說，即使是同一依附風格的人，其依附焦慮和依附逃避的強烈程度仍會有所差異。

本文考量到分類的方便性，選擇以依附風格作為分類論述的依據，以最常見的安全依附、焦慮依附、逃避依附風格做分類，描述此三類風格者在諮商團體中的行為樣貌與介入要點。然考量到近年有許多研究採用的依附測量模式為依附向度（Kivlighan et al., 2012; Marmarosh et al., 2009; Marshall et al., 2018; Maxwell et al., 2018; Tasca et al., 2006; Tasca, 2014），本文在引用相關文獻時仍會使用原文採用的依附焦慮、依附逃避程度的名詞；對於此三型依附風格的操作型定義為：安全依附風格的人，其依附焦慮向度與依附逃避向度皆低；焦慮依附風格的人，依附焦慮向度高，依附逃避向度低；逃避依附風格的人，依附焦慮向度低，依附逃避向度高。

不同依附風格者有著不同的人際關係樣貌，在互動中展現不同的知覺、感受與行為模式。在對自我和他人的知覺中，安全依附者認為自己是有價值的，對自我和他人持有正向的看法；焦慮依附者容易以過度誇大的知覺來解讀自己的負面情緒，對人與人間的關係感到焦慮與害怕；逃避依附者則認為世界是危險的，他人會對自己造成傷害而不可信任。因著對自我與他人的知覺感受的差異，不同依附風格者出現不同行為表現來回應外在的刺激，安全依附者認為他人是友善、關懷的，故能夠與伴侶、他人建立良好穩定的關係；焦慮依附者強烈的關注人際關係，試圖透過親近來控

制焦慮，並不斷地向他人展現愛、支持與關懷（Bartholomew & Horowitz, 1991），因而對於他人的拒絕感到受傷，容易出現人際上的失落；逃避依附者不期待表達需求及表示親近可以帶來正向的結果，因而使用情感上疏離的方式來調節情緒，出現過度自立，以保持自己的獨立性與控制，避免對他人產生依賴的需求（Shaver & Mikulincer, 2002）。

在團體的情境中，不同依附風格者因著其獨特人際互動知覺與行為表現，以及連結和親近的不同需要，展現出多元複雜的人際互動，以下將分別論述安全依附、焦慮依附、逃避依附這三種不同風格者在團體中的人際互動展現。

參、團體中的成員依附風格與人際互動

一、安全依附風格之成員

依附相關的研究顯示安全依附者相較於不安全依附者，有較多尋求支持的策略，他們認為他人是善意的、值得信賴的、可靠的（Mikulincer & Florian, 2001），因而他們對團體也展現了高度的關懷與信任。安全依附的成員因為其正向的內在運作模式，會認為團體比實際的更值得信賴，並且他們更容易去識別和表達情感，更願意及安心的在團體中表達負向的情感（Markin & Marmarosh, 2010），安全依附者在團體中具有較高的自我揭露，樂於與他人建立關係（Shechtman & Dvir, 2006）。台灣一項關於門診心智化導向團體的研究，也指出安全型依附的成員，在團體中出現較多的利他行為，也較少逃避感受、情緒或人際關係，有助於催化與促進團



體成熟（周勵志、林星翔、郁海琨，2018），因而團體中存有安全依附的成員，以及不安全依附的成員，將對團體帶來正向的成效，安全依附者可以作為不安全依附者的學習榜樣（Markin & Marmarosh, 2010）。

二、焦慮依附風格之成員

依附理論在團體相關研究中發現，依附焦慮高者因為擔心被他人拒絕或拋棄，渴望被他人接納，所以依賴關係。在團體中能發現依附焦慮高者對建立關係持有較為開放的態度，但他們也同時很害怕自己會被團體其他成員拒絕或拋棄。他們可能會嘗試去忽略或否定自己對團體的負向態度，甚至討好領導者或機構以維持關係（Maxwell et al., 2018）。

研究指出焦慮依附者的焦慮可以是他們續留在團體的保護因子。Marshall等人（2018）之研究指出：高焦慮／低逃避的參與者續留團體的指數最高，低焦慮／高逃避的參與者續留的指數最低。因為他們常希望自己可以留在關係中，害怕被拒絕。相較於逃避依附者，高焦慮依附者傾向於留在團體以持有關係。雖然焦慮能使焦慮依附者持續保有關係，但從另外一個面向來看，這樣的焦慮也可能會維持有問題的關係或社交網絡，反而不能有效降低他們的困擾（Marshall et al., 2018）。

仔細對待情緒經驗對高依附焦慮的成員來說是一件重要的事情（Tasca et al., 2006）。高依附焦慮者需要很大的安全感，在團體中能使他們獲得安全感（Tasca, 2014），在團體中能練習情緒表達、情緒調節、自我反思、人際互動能力與覺察，且安全依附型的成員能為其

帶來示範的效果，並在這樣的練習下改善其人際模式、情緒調節能力與覺察反思能力。Tasca等人（2006）的研究發現，相較於認知行為治療取向團體，關照情緒與經驗的心理動力—人際取向團體將更能使高依附焦慮者獲益。

三、逃避依附風格之成員

依附逃避高的成員在早年依附經驗中，經驗到表達親近和表達需求並不會得到正向的結果（例如：得不到主要照顧者支持性的回應），因此長期使用疏離情感與內在需求的方式來保護自己，傾向不和他人親近，也鮮少接觸其內在感受，不太想往內看自己在困擾中所扮演的角色，談及自身時也易做理智化的分享。有些高依附逃避者會自我膨脹其自尊或否認其所面對的危險，告訴自己：「我好好的，沒有什麼問題」（周勵志等人，2018；Tasca et al., 2011）。逃避依附者擔心在團體中暴露太多自己會被團體傷害，而這也讓他們容易感到脆弱與羞愧（Marmarosh et al., 2009）。除了不太接觸自身經驗，他們也較少去感知他人的心理狀態，顯示其較低的反思功能（reflective functioning），即覺察自己與他人的心理狀態的能力（Tasca et al., 2011）。

許多依附研究成果顯示高逃避依附者在團體中的參與程度較低。Sectman與Dvir（2006）以青少年團體的成員作為研究對象，發現逃避依附者在團體中的自我揭露次數明顯低於焦慮依附與安全依附者，對其他成員的自我揭露也鮮少做出回應。他們在團體中較少做出對情緒與認知的主動探索、洞察或是自發性的改變，傾向只做出無益於個人覺察與改變的回應（Sectman & Dvir,



2006)，退出團體的機會也較高（Marshall et al., 2018; Tasca et al., 2006），但因為逃避依附成員可以透過輕視或貶低其他成員的方式來讓自己在團體裡比較感到安全，如此可緩衝其留在團體的衝擊（Marshall et al., 2018）。

在團體歷程方面，依附逃避高的成員在團體的形成和規範階段會在心理上經歷及表達較多的負向移情，因為在此兩階段成員發展出凝聚和親近性（Markin & Marmarosh, 2010）。若團體成員集體的依附逃避程度偏高，不僅會影響個別成員對團體氣氛的知覺，知覺到較低的團體投入氣氛與較高的團體衝突，也讓其他成員集體都感受到低投入與高衝突的團體氣氛（Kivlighan et al., 2012）。

肆、成員依附風格與人際互動之歷程實務意涵探討

承接上述探討，本文擬從對於成員潛在的三種類型之依附風格，融入團體歷程之觀點，來探討領導者在過程中可關注焦點，以及相關的實務意涵；也整理相關論述概念，初步提出可供後續團體諮商實務和研究參考之意涵，整合個人觀察、歷程訊息、實務概念化和領導介入策略等架構，加深未來的對話與討論空間。

一、團體初期的重要觀察要項與實務催化

團體初期，成員間之關係尚未建立穩固，領導者與成員都需要認識彼此，並相互協助進入團體工作。領導者在團體初期可觀察到，安全依附成員展現較佳的社交技巧，樂於與人建立關係，做出較多能有效促進自我改變的行為，例

如：主動探索自己的情緒與行為，對於情緒表達與自我揭露持有較開放正向的態度（周勵志等人，2018；Shechtman & Dvir, 2006）。在焦慮依附成員身上可以觀察到，由於焦慮依附者害怕被團體拒絕或拋棄，在團體關係尚未建立穩固時，較少主動表達言語或行為，並在團體成員表達不同意見時，焦慮依附成員可能為了避免與他人產生衝突，而嘗試去忽略或否定自己對團體的負向態度，此外，他們也可能為了拉近團體關係而討好領導者或機構（周勵志等人，2018；Tasca et al., 2006; Maxwell et al., 2018）。而在逃避依附成員身上，領導者可以觀察到在團體初期發展親近性與信任感時，會使逃避依附成員感到不自在，在自我揭露與情緒表達上較多持保留態度，並表達出較多負向移情，表現出對團體疏離、低投入、抗拒分享，或是傾向將焦點轉移到他人身上（周勵志等人，2018；Markin & Marmarosh, 2010）。

領導者可根據觀察到的行為傾向與人格特質，在帶領團體時針對不同依附類型之成員調整回應方式，以提供成員適切、彈性、有利的人際互動歷程。對於焦慮依附與逃避依附成員在團體初期因不確定性所產生的焦慮與擔心，領導者可主動給予真誠、穩定且具安全性的回應，在團體中建立安全互動之經驗，使焦慮依附成員降低對團體的不安全感與害怕被拒絕的焦慮，提升其安全感（Tasca et al., 2006），使逃避依附成員在團體經驗到的威脅感降低，並對成員自我揭露的程度和速度給予空間與尊重，使成員能在感到安全的範圍下探索。當焦慮依附成員出現焦慮行為時，領導者可採取立即介入，聚焦自動化思考後的情緒與行為決策，進行人際回饋與討論，協助其提升對情緒覺察與辨識情緒



能力 (Markin & Marmarosh, 2010)。對於逃避依附成員在經驗焦慮時所產生的迴避，領導者可以允許成員的保留，不催促其一定要在團體初期就做自我揭露，使其降低焦慮感並在團體中尋得安定 (Tasca et al., 2011)。

二、團體中後期的重要觀察要項與實務催化

隨著團體進入中後期的工作階段，成員漸漸能在團體中穩定的參與和表達，但其行為表現仍會隨依附風格而異。領導者可以觀察到，安全依附成員在團體中願意做深入的自我揭露與探索，因著信賴他人所以更願意表達其負向感受，在困難中能自在地尋求團體的支持，同時也關注其他成員並樂於給予他人同理 (Mikulincer & Florian, 2001; Shechtman & Dvir, 2006) 並做出較多的利他行為 (周勵志等人, 2018; Markin & Marmarosh, 2010)。焦慮依附成員也因為團體逐漸建立了安全緊密的關係，而能表達自己需要被照顧、關注的需求，衝突時也能試圖尋求其他成員幫助 (周勵志等人, 2018)，然而在團體即將結束之際，面對分離會引發他們的被拒絕感、失落與焦慮 (Markin & Marmarosh, 2010)。逃避依附成員在團體中後期慢慢願意多做自我揭露，但少有情緒的表露，多為事件描述與理性分析 (周勵志等人, 2018)。他們較少主動感知他人與自己的情緒、想法與動機，因此被問及覺察性的問題時，較無進一步反思性的回應 (Tasca et al., 2011)。他們對於團體發展出的凝聚力也可能感到不自在，所以表現出較多負向的移情，反而可能在團體即將結束時會感到解脫 (Markin & Marmarosh, 2010)。

領導者可為個別成員的依附風格與

需求調整其催化與引導方式。面對焦慮依附成員，領導者可協助增進其情緒調節能力，讓他們練習覺察與涵容其高漲的情緒，看見自己未被滿足的依附需求 (Markin & Marmarosh, 2010; Tasca et al., 2011)。面對逃避依附成員，領導者可透過自身與其他成員的人際回饋，協助逃避依附成員覺察自身情緒，發展對過去經驗的一致性描述，了解其逃避防衛的存在與功能 (Tasca et al., 2011)。在團體中的修正性情緒經驗，可協助調整不安全依附成員的內在運作模式，對焦慮依附者提供團體這個安全穩固的避風港，讓他們可以增加內在的安全感，體驗到深層的需求不是被拒絕的而是被接納的 (Tasca et al., 2006)；對逃避依附者可催化團體對他的接納與鼓勵，允許他的保留，讓他感受到團體是安全的，在做自我揭露後體驗到安全的回應與接納，而非原本恐懼會有的進一步傷害。此外，領導者在關注不安全依附成員時，也應正視安全依附成員之情感需求。安全依附成員在互動中能滿足團體成員情感、人際需求，扮演照顧者的角色，卻也可能導致其自身的需求被忽略，或忽略自己的需要 (Markin & Marmarosh, 2010)，因而領導者應思考安全依附型個案來到團體中的原因為何？其需求為何？避免忽略其人際情感需求，致使成員受到不適當的對待。

伍、結論與建議

一、小結：考量成員依附風格觀察與團體歷程的實務意涵

綜合本文論述，筆者整理不同依附風格者在團體初期、中後期展現的特性，提供領導者團體中的催化與引導之方向之建議，如下表1。此表可提供讀者

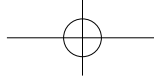


表1
不同依附風格者在團體階段中的現象與引導意涵

歷程階段	團體初期	團體中後期
安全依附	成員觀察要項： 1.人際互動—樂於與人建立關係。 2.較多團體中的生產性行為。 3.較少逃避感受、情緒或人際關係。	成員觀察要項： 1.樂於給予他人同理。 2.更願意表達負面感受。 3.較多尋求支持的策略。 4.較多的利他行為。
焦慮依附	成員觀察要項： 1.嘗試去忽略或否定自己對團體的負向態度、討好領導者或機構、對建立關係持有較為開放的態度。 2.較少主動發言。 3.尋求親近、緊緊捉住團體的行為，經歷到較多的移情。	成員觀察要項： 1.表達在關係中的需求：展現需要被照顧、關注的意願、衝突時也能試著尋求其他成員幫助。 2.產生維繫團體關係的行為，並且經歷移情。
	領導者催化與引導意涵： 1.協助其提升對情緒的覺察與辨識情緒。 2.給予真誠、穩定之安全性回應。	領導者催化與引導意涵： 1.增進其情緒調節能力。 2.給予修正性的關係經驗。
逃避依附	成員觀察要項： 1.表現出對團體疏離、低投入。抗拒分享，或是傾向將焦點轉移到他人身上。 2.對於團體在初期發展親近性與信任感會感到不自在，表達出較多負向移情。反而在經歷團體衝突的風暴期時會感到較為安全。	成員觀察要項： 1.對於團體發展出的凝聚力感到不自在，表達出較多負向移情。 2.表現出自制、理智的樣貌，無明顯的情緒表露。 3.較低的心智化能力（即反思功能）。
	領導者催化與引導意涵： 1.允許逃避依附成員一開始的保留態度，不催促他們一定要在團體初期就做自我揭露。 2.給予真誠、穩定的安全性回應，穩固出席，降低其在團體中經驗到的威脅感。	領導者催化與引導意涵： 1.透過人際回饋，促進其情緒的覺察與表露。 2.給予修正性情緒經驗。 3.協助發展對過去經驗的一致性描述，發展更完整的自我評估，以及了解其逃避防衛的功能。

對應前幾段論述，作為相關觀察與介入的參考；其中，安全依附風格主要提供觀察要項之摘要，焦慮、逃避依附風格加上催化與引導意涵等摘要。

二、建議

依附的本質為個體在過去與照顧者互動經驗當中，所發展出的內在運作模

式，影響個體如何對待自己與對待他人，因此在團體中，成員的依附風格也會影響其在團體中的人際互動、個人對團體的知覺、投入程度，和願意自我探索的程度，進而影響整個團體的動力。

（一）給實務工作者之建議

1.對安全依附風格之成員

安全依附的成員具有正向的內在運作模式，相信他人是可信賴並會有所回



應的，他們願意向內覺察自己的情感，也願意在團體中自我揭露，與其他成員建立關係，並回應他人的分享，做出較多的自我探索與利他行為。在團體中可以讓安全依附的成員提供正向的示範，促進團體的進展，也可讓不安全依附成員透過團體的人際互動與回饋學習到正向安全的人際經驗與互動方式。

2. 對焦慮依附風格之成員

焦慮依附成員害怕被拒絕或被拋棄，但他們同時又渴望緊密的關係連結，因此他們在團體中仍會有一定程度的自我揭露和對他人的回應，但是他們的情緒調節能力較弱，常有強烈的負面情緒，以及過度關注於自身需求與他人的反應，可能因此做出尋求肯定、討好團體等行為。對焦慮依附成員，領導者可協助他們更清楚的去覺察與辨識其高強度的情緒，增進其情緒調節能力，並讓他們在團體中經驗到安全的互動，降低他們原本對團體的不安全感與害怕被拒絕的焦慮。

3. 對逃避依附風格之成員

逃避依附成員不相信關係會帶來安全與信任，迴避接觸內在的感受，也不太與其他成員連結，這讓他們在團體中感到不自在，參與程度低，即使做分享也只是停留在理智化的分享或轉移話題。對逃避依附成員須加強其參與團體的動機、鼓勵他們去接觸其內在經驗、也藉由領導者與其他成員提供人際回饋，促進他們了解其個人內在狀態，提高其反思功能 (Tasca et al, 2011)。

綜合以上，建議領導者需要在篩選成員時關注成員的依附取向，盡量平衡團體中的安全依附與不安全依附成員的參與，使成員依附具有異質性 (Kivlighan et al., 2012; Shectman & Dvir, 2006)。此外，在團體歷程中，領導者可持續觀察各成員的人際模式，辨識個

別成員的依附風格，並根據對成員的理解做出適當的介入，透過團體動力協助不安全依附成員獲得修正性情緒經驗。

(二) 對於相關機構之建議

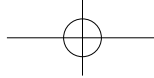
輔導機構若開設與關係議題相關之團體 (例如：家庭、愛情、人際)，在方案設計或介入焦點上可納入依附風格之理論觀點，協助成員提升對於自我與他人關係之自我了解與覺察，促進其人際與情緒之發展與適應。輔導訓練機構可以開設相關工作坊或課程，以提升助人工作者對依附風格之議題的敏感度與知能。

(三) 對未來研究之建議

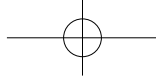
由於國內團體成員依附的相關研究相對不足，建議國內學者可以延續國外的研究成果，進行團體成員依附的研究，讓相關研究可以有本土化的實證研究結果，使更多參與團體的人可以受益。研究主題可關注個別成員的依附對團體的影響，也建議須考慮整個團體的脈絡，關注團體中其他成員集體對個別成員和整個團體的影響 (Kivlighan et al., 2012)。

參考文獻

- 周勵志、林星翔、郁海琨 (2018)。一長期門診心智化導向團體中的依附模式初探。《中華團體心理治療》，24 (3)，34-41。
- 黃冠豪 (2018)。不同依附型態性侵害者在團體處遇前後改變動機之變化。《亞洲家庭暴力與性侵害期刊》，14 (2)，1-30。
- 陳登義 (譯) (2006)。《客體關係入門：基本理論與應用》(原作者：Lavinia G.)。台北市：五南。(原著出版年：1997)



- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young-adults: A test of a 4-category model. *Journal of Personality and Social Psychology, 61*, 226-244.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parents-child attachment and health development*. New York: Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult romantic attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46-76). New York: Guilford Press.
- Gallagher, M., Tasca, G. A., Ritchie, K., Balfour, L., Maxwell, H., & Bissada, H. (2014). Interpersonal learning is associated with improved self-esteem in group psychotherapy for women with binge eating disorder. *Psychotherapy, 51*, 66-77.
- Kivlighan, D. M., Jr., Coco, G. L., & Gullo, S. (2012). Attachment anxiety and avoidance and perceptions of group climate: An actor-partner interdependence analysis. *Journal of Counseling Psychology, 59*, 518-527.
- Markin, R. D., & Marmarosh, C. (2010). Application of adult attachment theory to group member transference and the group therapy process. *Psychotherapy, 47*(1), 111-121.
- Marmarosh, C. L., Whipple, R., Schettler, M., Pinhas, S., Wolf, J., & Sayit, S. (2009). Adult attachment styles and group psychotherapy attitudes. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 13*(4), 255-264.
- Marshall, S. W., Albery, I. P., & Frings, D. (2018). Who stays in addiction treatment groups? Anxiety and avoidant attachment styles predict treatment retention and relapse. *Clinical psychology & psychotherapy, 25*(4), 525-531.
- Maxwell, H., Tasca, G. A., Grenon, R., Faye, M., Ritchie, K., Bissada, H., & Balfour, L. (2018). Change in Attachment Dimensions in Women with Binge-Eating Disorder Following Group Psychodynamic Interpersonal Psychotherapy. *Psychotherapy Research, 28*(6), 887-901.
- Mikulincer, M., & Florian, V. (2001). Attachment style and affect regulation, implications for coping with stress and mental health. In G. Fletcher & M. Clark (Eds.), *Handbook of social psychology: In-terpersonal processes* (pp. 537-557). Oxford, UK: Blackwell Publishers.
- Shaver, P. R., & Mikulincer, M. (2002). Attachment-related psychodynamics. *Attachment and Human Development, 4*(2), 133-161.
- Shechtman, Z., & Dvir, V. (2006). Attachment style as a predictor of behavior in group counseling with preadolescents. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 10*(1), 29-42.
- Tasca, G. A. (2014). Attachment and group psychotherapy: Introduction to a special section. *Psychotherapy, 51*(1), 53-56.
- Tasca, G. A., Ritchie, K., & Balfour, L. (2011). Implications of Attachment Theory and Research for the Assessment and Treatment of Eating Disorders. *Psychotherapy, 48*(3), 249-259.



Tasca, G. A., Ritchie, K., Conrad, G., Balfour, L., Gayton, J., Daigle, V., & Bissada, H. (2006). Attachment scales predict outcome in a randomized

controlled trial of two group therapies for Binge Eating Disorder: An aptitude by treatment interaction. *Psychotherapy Research, 16*(1), 106–121.

