

探討諮商實習專業評鑑

Discussion of Counseling Practicum and Internship Evaluation

喬虹¹

Hung Chiao¹

摘要

本文從諮商專業實習課程之督導實務工作困難談起，回顧國內並無專業團體制定實習心理師專業能力評鑑指標，藉由借鏡美國心理學會、美國諮商學會之標準與相關文獻，討論除了可以做基礎與進階能力評量、基礎專業人際關係能力評量外，並介紹 Dorn-Medeiros 與 Christensen (2019) 的專業品格量表 (FIASCO Dispositional Assessment) 為實習心理師評量資源，該量表採用彈性、正直、覺察力、穩定度、同理心與開放度等六項專業品格作為標的物，對於國內相關系所及實習課程授課教師、諮商督導實務工作人員評估實習心理師學習與實務實習態度評量具參考價值。文末作者期盼專業學會、諮商心理與輔導系所與諮商實務督導，能齊心協力建構本土不同實習階段之實習諮商心理師專業評鑑指標，並建議學校與機構實習督導能更重視督導評量實務執行，除了實習初期說明增加三方對於實習目標與成效的共識之外，在過程中亦須保持溝通以確保評鑑歷程的透明度。

關鍵詞：專業品格、專業能力、督導評量、實習評鑑、實習諮商心理師

¹國立臺北教育大學心理與諮商學系 助理教授

通訊作者：喬虹，(106) 臺北市大安區和平東路二段134號 國立臺北教育大學 心理與諮商學系，E-mail：chiao@mail.ntue.edu.tw



壹、前言

自民國90年公布並施行《心理師法》、民國91年公布與施行《心理師法施行細則》，明訂為期一年之全職實習為諮商心理師考試資格之必備條件，而《專門職業及技術人員高等考試心理師考試規則》第七條亦明訂諮商兼職（課程）實習領域為諮商心理學程之必修科目，因此兩門共一年至一年半之諮商實習為所有諮商心理師在養成教育過程中重要的專業能力學習門檻，亦為諮商心理學習者從理論學習轉換到實務應用的重要訓練。筆者從事教授國內諮商實習課程近十年，深感現有教育體制、專業學會乃至督導實務界，針對諮商實習並無一致訓練、階段性專業能力指標與把關標準共識（朱美娟、范嵐欣，2017），故學生可能在專業能力及成熟度仍然不足的情況下，進入諮商實習並開始接觸真實案主與提供服務，很有可能造成真實傷害或有礙案主福祉。故從諮商心理系所之修課學生，到準備進入實習階段之專業能力篩選、進入兼職（課程）實習、以及從兼職（課程）實習進入到全職駐地實習這三個階段，其專業能力評鑑非常重要，無論是學校實習課程授課教師亦或是實習機構之督導，皆需要獲得並累積此資料，才有專業依據更有效地提供實習學生／受督者符合其需要之學習資源，並給予相對應其專業能力之實務學習機會。

本文欲藉由回顧國內外諮商實習評鑑相關標準文獻，提供大專任教之諮商實習教育者以及在實習機構現場的督導們一些資訊與想法，期待能激盪出一些討論的火花，促發更多在這個領域的討論與深究。

貳、諮商心理師專業能力指標相關研究

一、國內諮商心理師能力指標研究

針對諮商心理師能力指標與評量之相關研究，最具代表性的為林家興與黃佩娟（2013）臺灣諮商心理師能力指標建構之共識研究，以及林家興等人（2015）編製之心理師能力評量表，前項研究將諮商心理師的能力整合為六大指標：衡鑑診斷與概念化能力、介入能力、諮詢能力、研究與評鑑能力、督導能力及管理能力，後項研究則是以前項研究為基礎編製評量量表，並進一步指出衡鑑診斷與概念化能力、介入與諮詢能力為碩士層級全科心理師的核心能力，而後三項研究與評鑑能力、督導能力及管理能力較適合為博士層級或資深心理師的能力內涵。此兩篇研究為國內現有唯二關於心理師能力指標相關研究，然則此能力指標是否適用作為諮商實習心理師的評估依據則尚待討論。雖然其常模建置時有包含53.6%之研究參與者為諮商與臨床實習心理師，但因為此量表為自陳量表，而影響實習心理師自我評估能力的因素很多（如：自我效能感、自我覺察能力等），故此量表無法單獨作為實習心理師能力評量工具。

二、美國諮商心理師能力指標研究

過去二十年間，美國有許多針對心理師專業能力與多元文化能力指標之研究，如：Sue（2001）的多元文化能力模型（A Multidimensional Model for Developing Cultural Competence）、Rodolfa（2005）的能力立方模型



(Competency Cube Model)、Fouad等人(2009)發展之心理師訓練發展階段專業能力基準(Competency Benchmarks in Professional Psychology across Training Levels)等,讓心理學界對於心理師專業訓練由技術層次之訓練提升至立體多層次之思考。Sue(2001)的多元文化能力模型提醒心理工作者應在個人、專業、組織與社會四個層次與脈絡下,針對從信念/態度、知識及技術三項度皆應具備與多元文化族群之工作能力;Rodolfa(2005)的能力立方模型則整合多元文化能力與跨系統合作能力為基礎專業能力,以及專業訓練階段和不同職業能力(例如:衡鑑/診斷/個案概念化、諮詢、介入處遇、研究、督導與教學、行政管理等);Fouad等人(2009)之能力基準則在Rodolfa(2005)的能力立方模型基礎上區辨核心基礎能力與功能能力。特別值得一提的是,Fouad等人(2009)將專業精神(professionalism)和關係能力(relationships)納入核心基礎能力,前者定義為「其舉止與行為展現心理學專業價值與倫理、誠信正直與負責(p. 9)」,而後者定義為「能有效且有意義地與個人、團體及/或社群連結(p. 12)」,此二者皆為與專業技巧無關之軟實力,但被視為是核心基礎能力,可見其重要性。

除學者發展之概念性能力模型外,美國心理學會(2014)設置許多針對臨床實務工作的實施原則,例如,針對男孩與男性的心理實務工作準則(American Psychological Association Boys and Men Guidelines Group, 2018)、針對女孩與女性的心理實務工作準則(American Psychological Association Girls and Women Guidelines Group, 2018)、通訊治療準則(Guidelines for the Practice of Telepsychology, 2013)、與女同志、與男同志與雙性戀案

主心理實務工作準則(American Psychological Association, 2012)、與跨性別與非性別常規者心理實務工作準則(American Psychological Association, 2015)等,這些工作準則對於養成教育訓練或者是實務工作,皆具有很重要的意義和啟發。

參、諮商實習評鑑文獻與標準

雖然現今已經累積一些心理師專業能力指標相關的研究,但實習心理師在考照前的養成教育過程中經歷不同階段的學習,如同Rodolfa(2005)、Fouad等人(2009)研究提及的發展階段,的確是應該針對不同階段的諮商學習者/諮商實習心理師設置不同的能力指標評估標準。以下針對國內外諮商實習評鑑相關文獻做進一步的整理。

一、國內相對欠缺諮商心理實習階段性能力評量相關研究

根據李明峰(2017)研究,臺灣諮商督導相關研究自2000年至2015年間多偏向於研究受督者在學校場域實習為主的經驗,其中歷程研究多於效果研究;本土自編量表亦僅有諮商督導能力評量表(徐西森,2005)、諮商督導專業知覺量表(王文秀等人,2006)以及督導關係量表(吳秀碧,2013),但以上三個量表皆針對督導能力與關係所設計,並非評量受督者專業能力。林丞增與林家興(2019)調查國內諮商心理師全職實習心理師與專業督導現況則發現,受督者和督導在心理師基礎能力與功能能力的評量上達到顯著正相關,但研究亦指出,實習心理師之專業督導以外聘為主,但外聘督導可能不了解受督者在接案以外的間接服務表現,故可能會影響



其督導實施與評估；研究同時建議，未來研究可比較行政督導與專業督導在實習心理師專業能力評量上之差異。

朱美娟與范嵐欣（2017）訪談四位來自不同諮商心理系所之實習授課教師，研究發現授課教師的確在實習課程中須處理學生在專業知識與態度，以及實務能力等問題，而實習課程教師會採用個人專業判斷、與機構督導或系所其他教師共同檢核的方式，協助辨識與判斷。授課教師雖能判斷學生專業能力問題背後，是來自個人或機構因素的成因，但由於缺乏不同發展階段專業能力指標做為評估依據，因此教師僅能採取個別或與機構協商合作，以個案處理學生的問題。回到實習課程授課教師專業自主的教學專業上而言，諮商實習專業評鑑通常包含機構評分和課程評分兩大類評分，作為駐地諮商實習課程總分，而此兩大類分數之組成目前並無相關文獻或研究探討與建議，多仰賴實務現場之機構與督導，以及教學現場授課教師之課程規劃與設計，不必然以心理師專業基礎能力與功能為唯一評鑑標準，其內涵與信效度有待未來研究探討。

朱美娟與范嵐欣（2017）的研究也反映出國內兩個主要的諮商心理與輔導專業學會：臺灣輔導與諮商學會以及臺灣諮商心理學會皆無針對實習心理師的能力指標與評量標準定出建議規範或作法。臺灣輔導與諮商學會僅在《諮商專業倫理守則》第七條教學與督導7.5連帶責任中指出「從事諮商師教育與督導者，應確實瞭解並評估學生的專業能力，是否能勝任諮商專業工作。」於7.9注意個別差異中指出「諮商師教育者及督導者應審慎評估學生的個別差異、發展潛能及能力限制，予以適當的注意和關心，必要時應設法給予發展或補救的機會。對不適任諮商專業工作者，應協助其

重新考慮其學習及生計方向。」最後於7.10.3評估回饋中指出「在教學與督導關係中，諮商師應根據學生及被督導者在課程要求上之實際表現進行評估，並建立適當之程序，以提供回饋或改進學習之建議予學生和被督導者。」這幾個條文中明確指出，學校教師與機構督導應善盡受督者專業能力與表現評估之責任，但對於具體階段性評估標準與做法，兩會均無具體建議。

許雅涵等人（2016）使用「心理衡鑑能力評量表—全職實習版」針對三十對實習臨床心理師與機構督導進行配對研究，結果發現督導與受督者在「心理測驗學知識」與「衡鑑技巧」兩個能力評量面向有評分落差。相較於臨床心理界以能力本位觀點發展專業能力評估指標與客觀結構式臨床測驗（Objective Structured Clinical Examination, OSCE），國內則僅有少數諮商系所於校內訓練時做實習心理師的基本能力篩檢，且實施系所並無公開資料（如：操作標準流程、評鑑標準、通過率及若無通過考試之補救方法等）可供檢視，專業社群內的同儕僅可透過口耳相傳才能約略得知，無法透過透明化與系統性的公開交流分享促進彼此良性學習與競爭、更較不利於整體專業發展。

二、國外諮商實習評鑑文獻與標準

美國心理學界的兩大學會：美國心理學會（American Psychological Association, APA）以及美國諮商學會（American Counseling Association, ACA），兩學會各自有其專業認證系統。在APA組織下的認證委員會（Commission on Accreditation, APA-CoA）接受單位自願性申請認證，目前已認證來自北美各地



396個博士班、645個駐地實習機構以及174個博士後研究員訓練（American Psychological Association, 2021），APA並請專家學者（Campbell et al., 2012）制定不同階段的基準評估系統，包含碩班實習階段的基礎能力評量表、全職實習階段的基礎能力評量表，甚至有實習結束後新手心理師的基礎專業人際關係能力評量表（Benchmarks Evaluation System）

（American Psychological Association, 2012）。例如，在諮商新手進入兼職實習的基礎能力評量表的三個指標為：專業（professionalism）、關係（relational）以及科學（science），而進階的功能能力評量表則有應用（application）、教育（education）以及系統（systems），以上六大指標包含兼職實習過程中諮商專業實務與行政實習系統合作所需具備的各種功能。

美國諮商學會在1980年代創建了諮商與相關教育系所認證委員會—CACREP（The Council for Accreditation of Counseling and Related Educational Programs, n.d.），而目前CACREP已是具有獨立運作且重要的北美諮商員教育碩博士認證系統之一。CACREP有其認證標準，以及對認證系所課程架構乃至內容之要求，藉此把握住認證系所教學品質。然學者（Fouad, 2009; Duba et al., 2010; Henderson & Dufrene, 2012）指出除專業能力指標之外，還需要兼顧到非學業之人格特質、態度與價值觀等，因此Christen等人（2018）蒐集了224家CACREP認證之諮商員教育碩士班之學生手冊，分析其中關於手冊中描述學生評鑑、保障案主福祉或諮商專業、補救教學、督導評鑑或專業評鑑指標等相關資訊。其研究結果顯示，共47家系所並無在其學生手冊中提及專業評鑑標準，他們可能有提及評鑑與補救教學的流程

，但缺乏特定專業能力指標。而根據剩下117個系所資料分析，得出以下七點專業品格評鑑指標：對成長保持開放態度、對自己與他人有覺察力、正直、情緒穩定、彈性、同理心、以及個人風格。由此研究結果為基礎，Dorn-Medeiros與Christen（2019）進一步發展了督導評鑑受督者的專業品格量表（FIASCO Dispositional Assessment）。

筆者依據過去教授實習課程處理實習心理師專業能力不足或與機構衝突狀況的經驗，認為此專業品格量表有非常好的參考作用，原因如下：

（一）因人際衝突所引發之適配度討論 背後核心蘊含專業品格因素

實習心理師在實習初期或有專業知識或技術之不足的問題，但這些問題通常藉由機構例行培訓或額外補救教學補足，但往往困境來自於職場適應與人際困擾（李志健，2015；張郁君，2010），而此人際衝突往往跟實習生與機構、或實習生與督導之適配度有關，超越專業知識與技術評量之範疇。

雖然國內已有許多文獻探討督導權力不對等關係中實習心理師可能遭受的壓力與困境（許韶玲，2004；蔡曉雯等人，2010），若我們深度思考督導與實習心理師在督導過程中可能發生之衝突，或機構與實習心理師之間的衝突，就會發現實習心理師所具備之覺察力、彈性、開放度、同理心和情緒穩定度等與專業工作息息相關之個人特質與能力，除了對實務工作表現有很大的影響之外，也會影響其與督導及機構之間人際互動與溝通。筆者在過去處理實習心理師與機構之間的人際衝突時，往往最難處理的，也是實習生對於自己在與機構督導、同事或同儕的衝突中，因自我覺察力與彈性不足、無法開放聆聽對方的觀



點與願意同時納入對方觀點或作法、無法換位思考對方觀點、因衝突導致情緒失控或解離而斷絕持續溝通的機會，而上述狀態會被視為違反諮商核心專業態度（由此最容易直接被機構或督導視為不適合接案或繼續實習）。上述幾點是實習心理師可能會被直接斷定不適任的硬傷，因為督導可論述人的狀態或與專業息息相關之品格因素會被視為難以短期間改變，故除了專業知識與技術，專業品格因素亦是關鍵的評鑑標準。這也回應了Fouad等人（2009）將專業精神與關係能力納入核心基礎能力的用意。

（二）信任是督導工作同盟關係的基石，失去信任則實習困難進行

諮商實習中實習心理師的實務工作機會，是來自於督導與機構對於實習心理師專業能力的信任，而督導與機構需要「夠相信」實習心理師的專業能力、反思與檢討修正能力，才敢把案主交託給實習心理師。但是實習心理師與督導或機構人際衝突所引發的關係困境，可能導致專業關係信任破裂，進而影響督導或機構對於實習心理師專業能力的評估，督導或機構可能懷疑實習心理師因無法處理好機構內的人際衝突，因此可能會無法處理好跟案主的關係。故實習心理師在學習如何在諮商工作中取得案主信任的同時，也需要學習如何在督導關係中取得督導的信任，因為督導確實會在關係中評估實習心理師的可信賴度，如同專業品格量表中「正直」指標中所示。

（三）此量表具有很清楚易懂的尺規標準，具參考價值

如同前文筆者所描述實習心理師與機構之間各說各話的互動與衝突狀況，或朱美娟與范嵐欣（2017）研究中實習課程教師所描述評估歷程缺乏評鑑標準之困境，此量表明確地標明各專業品格指標以及其分項之評估標準，以三個等級分數（0分、1分與2分）、每個等級間都有具體範例描述供督導與受督者參考，雙方可以分別使用此量表評量後再共同討論確認，督導亦可以先使用此量表作初步評分，再舉具體事例佐證，將督導評鑑過程更加透明與客觀，這是使用此量表最大的優點。

依據上述理由，筆者強烈推薦國內之實習授課教師與機構督導可以參考此量表並將其優勢納入現有督導評量系統中。

肆、未來研究與督導實務建議

本文從諮商兼職與全職實習制度現行所發生之困境談起，回顧國內外心理實務工作與實習專業能力評估指標之相關文獻與制度，指出國內缺乏不同層級實習心理師專業能力評估，故提出借鏡美國諮商與心理學界專業學會之作法，以及引用Dorn-Medeiros與Christen（2019）發展之專業品格量表供有實習課程教學與實務督導工作的讀者參考。以下提出未來研究與督導實務之建議：

一、未來研究建議

如同諸多學者呼籲，建議國內專業學會以科學研究精神和社會科學研究方法，邀請諮商相關系所主管、實習課程授課教師以及在不同實習場域主管、行



政督導與專業督導，共同研究與討論，以制定出符合臺灣諮商心理師專業實務能力需求、實習心理師發展階段任務之專業能力，與專業品格指標與評鑑系統，以供系所、授課教師與督導實務工作者共同使用，以同一套標準建構諮商訓練與實習心理師專業評鑑指標。除此之外，未來研究還可朝彙整與分析各大專校院諮商實習課程評鑑的指標，以做為未來形成符合不同階段實習課程標準的基礎依據。

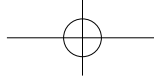
二、未來督導實務建議

雖然我們都願意相信實習心理師的學習潛力，想給予其學習機會，但根據過去研究以及筆者之教學經驗，實習心理師在實習過程中遇到嚴重困境或無法順利完成實習，仍然是非常有可能會發生的事情。若授課教師或督導沒有在實習初期便說明清楚自己的專業評估標準，以及定期給與實習心理師專業能力評量回饋與相互核對，等到期末再「拆炸彈」就為時已晚、覆水難收。故筆者建議教授實習課程之教師同儕以及機構督導專業夥伴，不要輕忽實習初期清楚說明督導評量規則、督導過程中定期回饋與清楚記錄的重要性，並搭配授課教師拜訪實習機構、與實習心理師及機構督導三方會談的做法，保持督導關係與評鑑的透明度，始能共創最大實習學習效益，同時兼顧實習機構與學校訓練系統的績效責任（accountability）。

參考文獻

王文秀、徐西森、連廷嘉（2006）。我國大學校院與社會輔導機構諮商督導工作實施現況及其人員專業知覺之探討研究。*中華輔導學報*，**19**，1-40。http://doi.org/10.7082/CARGC.

- 200603.0001
臺灣輔導與諮商學會（2001）。臺灣輔導與諮商學會諮商專業倫理守則。http://www.guidance.org.tw/ethic_001.html
- 朱美娟、范嵐欣（2017）。大學諮商心理系所教師如何辨識與處理受訓學生的專業能力問題—以北部四所大學為例之初探性研究。*臺灣諮商心理學報*，**5**（1），121-149。
- 李志健（2015）。諮商實習生在實習場所的職場倫理。*諮商與輔導*，**353**，50-52。
- 吳秀碧（2013）。督導關係量表之編製與信、效度建構。*中華輔導與諮商學報*，**38**，117-148。http://doi.org/10.7082/CJGC
- 林家興、林旻沛、黃佩娟、胡薇瑄、江信男（2015）。心理師能力評量表之編制及其信效度分析。*教育心理學報*，**47**（1），63-86。http://doi.org/10.6251/BEP.20141008
- 林烝增、林家興（2019）。諮商心理師全職實習與專業督導的現況調查研究。*教育心理學報*，**52**（2），275-295。http://doi.org/10.6251/BEP.201912_51（2）.0005
- 徐西森（2005）。SAS取向諮商督導能力評量表之編製研究。*中華輔導學報*，**18**，153-201。http://doi.org/10.7082/CARGC.200509.0153
- 許雅涵、藍玉玲、陳曉蘭（2016）。從實習心理師與督導觀點看臺灣實習臨床心理師衡鑑專業能力。*教育心理學報*，**47**（3），355-372。http://doi.org/10.6251/BEP.20150310
- 許韶玲（2004）。受督導者於督導過程中的隱而未說現象之探究。*教育心理學報*，**36**（2），109-125。http://doi.org/10.6251/BEP.20040811
- 張郁君（2010）。全年實習諮商師的自我省思與整理。*諮商與輔導*，**300**，58-61。
- 蔡曉雯、郭麗安、楊明磊（2010）。督導關係中的權力意涵研究—受督者觀點。*中華輔導與諮商學報*，**27**，39-77。http://doi.org/10.7082/CJGC.201003.0039
- American Psychological Association. (n.d.). *About APA Accreditation*. https://www.



- accreditation.apa.org/about
- American Psychological Association. (2012). *APA-Approved standards and guidelines*. <https://www.apa.org/about/policy/approved-guidelines>
- American Psychological Association. (2012). *Benchmarks evaluation system*. <https://www.apa.org/ed/graduate/benchmarks-evaluation-system>
- American Psychological Association. (2013). *Guidelines for the practice of telepsychology*. <https://www.apa.org/practice/guidelines/telepsychology>
- American Psychological Association. (2012). Guidelines for psychological practice with lesbian, gay, and bisexual clients. *American Psychologist*, *67*(1), 10-42. <https://doi.org/10.1037/a0024659>
- American Psychological Association. (2015). Guidelines for psychological practice with transgender and gender nonconforming people. *American Psychologist*, *70*(9), 832-864. <https://doi.org/10.1037/a0039906>
- American Psychological Association, Boys and Men Guidelines Group. (2018). *APA guidelines for psychological practice with boys and men*. <http://www.apa.org/about/policy/psychological-practice-boys-men-guidelines.pdf>
- American Psychological Association, Girls and Women Guidelines Group. (2018). *APA guidelines for psychological practice with girls and women*. <http://www.apa.org/about/policy/psychological-practice-girls-women.pdf>
- Campbell, L., Fouad, N., Grus, C., Hatcher, R., Leahy, K., & McCutcheon, S. (2012). *A practical guidebook for the competency benchmarks*. <https://www.apa.org/ed/graduate/guide-benchmarks.pdf>
- Christensen, J. K., Dickerman, C., & Dorn-Medeiros, C. M. (2018). Building a consensus of the professional dispositions of counseling students. *The Journal of Counselor Preparation and Supervision*, *11*(1). <https://repository.wcsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1265&context=jcps>
- Dorn-Medeiros, C. M., & Christensen, J. K. (2019). Developing a rubric for supervision of students counseling LGBTQ clients. *Journal of LGBT Issues in Counseling*, *13*(1), 28-44. <https://doi.org/10.1080/15538605.2019.1565798>
- Duba, J. D., Paez, S. B., & Kindsvatter, A. (2010). Criteria of nonacademic characteristics used to evaluate and retain community counseling students. *Journal of Counseling Development*, *88*(2), 154-162. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2010.tb00004.x>
- Fouad, N. A., Grus, C. L., Hatcher, R. L., Kaslow, N. J., Hutchings, P. S., Madson, M. B., Collins, F. L., & Crossman, R. E. (2009). Competency benchmarks: A model for understanding and measuring competence in professional psychology across training levels. *Training and Education in Professional Psychology*, *3*(4), 5-26. <https://doi.org/10.1037/a0015832>
- Henderson, K. L., & Dufrene, R. L. (2012). Student behaviors associated with remediation: A content analysis. *Counseling Outcome Research and Evaluation*, *3*, 48-60. <https://doi.org/10.1177/2150137812437364>
- Rodolfa, E., Bent, R., Eisman, E., Nelson, P., Rehm, L., & Ritchie, P. (2005). A cube model for competency development: Implications for psychology educators and regulators. *Professional Psychology: Research and Practice*, *36*, 347-354. <https://doi.org/10.1037/0735-7028.36.4.347>
- Sue, D. W. (2001). Multidimensional facets of cultural competence. *The Counseling Psychologist*, *29*(6), 790-821. <https://doi.org/10.1177/0011000001296002>
- The Council for Accreditation of Counseling and Related Educational Programs. (n.d.). *Home*. <https://www.cacrep.org/>