

他山之石：生涯領域研究的主題 研究與趨勢分析－國際經驗的啟示

The Topic and Trend of the Research of Career: The Implication of International Review

黃勇智¹
Yong-Jhih Huang¹

摘 要

臺灣生涯領域歷經35年研究積累與學術同好的努力，目前正處於回顧過去、反思現在，並且展望未來的階段。本文企圖從研究學術的角度，回顧並整理國際間對生涯學術領域整體研究的作法與結果，嘗試提供國內生涯領域研究在發展取徑上的淺見。本文最後從「生涯典範及觀點」、「研究工具、方法及技術」及「研究主題、對象及發表者」三個面向切入發現，第一，早期的研究概念具有單一理論系統的脈絡性，但近期呈現出一種百家爭鳴的情景，並持續主張橫向與跨界的整合，強調生涯知識的廣度與更緊密的結合。此外，在工作世界日趨驟變與複雜的背景之下，過分盛行個人主義式的生涯知能，恐怕須注意社會情境脈絡等結構因素，或可納入正向心理學或生涯心流（career flow）的觀點。第二，在研究取徑及技術上，同樣反映了從量化走向質化的歷程與質量並存的研究生態，但或許可以運用更進階的統計分析技術，進行更具驗證性的研究，甚至運用在生涯領域研究的回顧性研究。最後，在發表者的部分，建立起學術與實務現場之間密切的合作關係，對於提升生涯領域整體知能的實用性是重要的，在研究對象上則思考納入實際在工作世界現場，面臨「真正」生涯困境的對象，而非從「假設」的生涯未來，以抽樣之便過分研究尚未進入生涯的研究對象。

關鍵詞：文獻回顧、生涯研究、主題分析、國際趨勢、學術刊物研究

¹臺北市立大學教育學系教育心理與輔導組 博士候選人
通訊作者：黃勇智，（100）臺北市中正區愛國西路1號 臺北市立大學教育學系，E-mail：
s95103509@gmail.com



「一個人若是看不到未來，就掌握不到現在；一個人若是掌握不住現在，就看不到未來（金樹人，2011）」。「生涯輔導工作要從『珍惜過去，立足現在，胸懷未來』三方面著手（金樹人，2011）」。臺灣的生涯領域發展自金樹人等留美學界將相關知識帶回臺灣開始，迄今已邁入第35個年頭，其專業發展的軌跡，主要從勞動力發展署的職業訓練與就業服務，以及中學生的輔導工作中開展（王思峯，2020）。在專業內涵的演進上，也從大量參採西方的生涯理論與方法，一路走來並開始反思對於華人文化的適性議題，亦從喚醒華人文化底蘊的角度，嘗試建構屬於本土的生涯理論（金樹人、黃素菲，2020）。隨著向西方生涯理論學習、運用及映照，臺灣在生涯領域的知能，正追尋屬於自己的一條路，並逐漸紮根在這片文化圈當中。

然而，在第四波工業革命—數位化與自動化作業型態（Schwab, 2016）的衝擊之下，正迫使原有社會、商業及工作在本質上根本性的改變，並造成當前許多工作的衰退、改變及消失，也同時出現新的職業、產業與職能的工作（Brynjolfsson & McAfee, 2014），使得當前工作世界的無常（protean）（Hall, 1996）及無界（boundaryless）（Arthur, 2014）現象更為明顯，進而伴隨著個人、家庭及社會對於生涯意義的解構與翻轉，甚至是如何「跟上」的適應議題。這也意味著，數位化與自動化生活，正改寫生涯選擇、生涯發展及生涯諮商的本質（Hirschi, 2018）。但意外的是，在職業心理學、生涯研究及生涯諮商的學術文獻，對於這樣現象的關注是乏人問津，即便是組織及管理相關學門亦同（

Barley et al., 2017）。

生涯之學，即應變之學（Maanen & Schein, 1977；引自金樹人，2011），在生涯領域知識正構築本土底蘊的同時，當代華人生涯發展的困境與挑戰，出現了「維護和諧的華人關係主義」與「獨立自主的西方個人主義」之間如何建設性平衡的議題（金樹人、黃素菲，2020），同時也在「如何應對工作世界（甚至是生活型態）結構驟變」議題的交織下，突顯出「應變之學」本身的學理，急需與時俱進的迫切性。

立論至此，臺灣生涯領域歷經35年研究積累與學術同好的努力，目前正處於回顧過去、反思現在，並且展望未來的階段。過去，臺灣已淬鍊存菁許多寶貴的經驗。當前，在變與不變之間，或許是時候從映照國際間的研究經驗，發掘國內生涯領域下一步的生涯徑思。本文企圖從研究學術的角度，回顧並整理國際間對生涯學術領域整體研究的作法與結果，嘗試提供國內生涯領域研究在發展取徑上的淺見。

壹、關於生涯領域研究的回顧性研究

學術與研究的奉獻，構築了諮商專業的科學基礎。對學術刊物的內容與特性，進行趨勢的檢視、分析及評量，並回應讀者與社會需求，則是專業本身很重要的自我檢視（Erford et al., 2010）。期刊形成一種概念、知識與內容，並對促進一門專業的價值與見解而言是重要的（Williams & Buboltz, 1999），回顧期刊提供了歷史性的脈絡，並確立專業的趨勢、出版議題及挑戰（Charkow & Juhnke, 2001）。國際上，對於生涯領域



研究發展的回顧性研究並不陌生，許多收錄於社會科學引用索引（Social Science Citation Index, SSCI）或新興資源引用索引（Emerging Sources Citation Index, ESCI）等級之學術刊物，不僅刊登特定生涯主題的回顧性研究，像是Johnston（2018）針對生涯適應力概念的系統性回顧，或是《生涯評量學報》（Journal of Career Assessment, 簡稱JCA）曾出版過自1993年至1998年，每二年一次針對生涯與職業評量的總整理（Bingham & Krantz, 2001；Oliver et al., 1998；Spokane & Jacob, 1996），更不乏有直接對各家刊物出版的議題進行年度分析，例如，《生涯發展季刊》（Career Development Quarterly, 簡稱CDQ）曾在1988年至2013年期間，每年皆針對生涯領域具指標性的學術刊物，發行年度綜合性的主題回顧（Wiley Online Library, 2021），Crockett等人（2014）則進一步針對CDQ自1990年至2011年，共22年間的出版品進行後設研究。Erford等人（2011）亦曾針對《就業諮商學報》（Journal of Employment Counseling, 簡稱JEC）分析其1994年至2009年間所出版的專業文章。近期，Akkermans與Kubasch（2017）則針對4個生涯領域的核心期刊：《國際生涯發展》（Career Development International, 簡稱CDI）、CDQ、JCA及《生涯發展學報》（Journal of Career Development, 簡稱JCD），分析2012年至2016年共693篇文章、105個議題，試圖檢視生涯領域的核心主題、最常發表的主題及主題趨勢的異同。整體而言，這樣的研究取徑企圖站在一個生涯學術領域的鉅視（macro）觀點，梳理生涯領域的研究現象，進而反映在對象、需求、方法、概念，以及理論上關於生涯議

題的研究樣貌與走向，甚至是反思。

貳、生涯領域回顧性研究的方法與設計

如果說期刊內容承載的是一門專業領域知識的含金量，或許我們能思考如何提煉及萃取這些知識資本的方法與技術，將專業知識的精華呈現給關心該領域的人們。因此，了解前人對於生涯領域回顧性研究的構想與作法，可以是我們認識專業學門的第一步。Spokane與Jacob（1996）針對1993年至1994年間關於職業評量的實證研究、書籍與概念性討論的文獻研究，他們採用了七個標準嚴選技術性期刊，包含：1.強調工作選擇、遴選、素養與調適的文獻；2.新的評量設備與領域；3.方法論上對探究領域有廣泛的證據力、非短期趨勢而具一定品質；4.測量理論與研究；5.與心理學基礎科學有關的發現；6.具測量意涵或強調方法論的測驗理論；7.作為判斷處遇策略的評量或診斷之介入性研究，並以引用數不超過1/3至1/2的相關文獻作為選樣標準。到了1995年至1996年的接續研究，Oliver等人（1998）的選樣標準為：1.研究型；2.生涯評量的趨勢與進展；3.關於生涯諮商與個人生涯發展的評量；4.各種人生面向與對象群，並以指標期刊、案例或著作章節的英語文獻為限。在資料檢索上，他們運用資料庫來找期刊與書籍。

在第三次的二年（1997-1998）研究，Bingham與Krantz（2001）依舊承襲先進們的研究精神，只以具研究基礎或拓展評量工具知識的文章為限，並依循Spokane與Jacob（1996）的流程，同樣設定6個文章選樣標準：研究型研究、新興評量工具的敘述、測量理論或測量研究



、與基礎心理科學有關的研究發現、聚焦工作選擇、遴選、素養與調適、大學生以外的樣本。在文章選擇上，則以固定出版生涯與職業主題的特定期刊為範圍，鎖定了JCA、《職業行為學報》（Journal of Vocational Behavior，簡稱JVB）、CDQ、《諮商與發展學報》（Journal of Counseling and Development）、《諮商心理學報》（Journal of Counseling Psychology）等期刊，運用資料庫進行文章檢索。

Erford等人（2010）提及至少有三種方式可以讓讀者辨別期刊的歷史演進，第一種方法是從過去數十年間出版過的特定議題，確定該議題在專業領域的熱門度，反映當時的社會性需求。第二種方式是進行質性回顧，系統性地詳讀一段期間的出版品，關注期刊主題與內容的趨勢、作者特性，以及所運用的統計分析類型、命名等，指認研究主題與方法論的趨勢、統計程序的流行情況，以及對期刊既有文獻投入者的特性。第三種方式是以量化取向回顧投稿情形（review of submission pattern），像是研究投稿者特性與職場、主導的合作者與機構、文章類型、探索的議題，以及使用的統計方法。無論哪一種方式，均可見生涯領域的使命，緊扣著當前社會脈絡的走向、研究結果的適用性、以及後設分析的統整思考，反映生涯領域具有時代性，並且需要有所檢核，進而突顯本文的意義與重要性。

以前面的概念為基礎，Erford的研究團隊分別對《諮商與發展的測量及衡鑑》（Measurement and Evaluation in Counseling and Development，簡稱MECD）、《諮商與發展學報》（Journal of Counseling and Development）及JEC各進

行20年（1990-2009）、16年（1994-2009）及16年（1994-2009）的出版品研究，並以作者特性（author characteristics）與文章特性（article characteristics）為面向進行分析。其中，作者特性包含所有作者數量、姓名、性別、專業頭銜、就業環境、所屬科系、以及主要作者的所在地（全國或是國際住所），並參考Charkow與Juhnke（2001）的權重系統（第一作者為3分、第二作者為2分、第三作者之後為1分）。因為有學術機構整併的情形，因此用科系名稱及第一作者的加權來進行廣泛分類，並建立分類標籤（例如：諮商系+○○），來處理學程的科系命名。不過，後來為了避免分類上面臨學門範圍的爭議（例如：諮商與心理），放棄了所屬科系的編碼，也因為有將近95%的第一作者都隸屬於大學，且主要作者多半是教授，因此刪除了作者姓名、所屬大學及專業頭銜（Erford et al., 2010; Erford et al., 2011; Erford et al., 2011）。

文章特性部分，則包含文章類型（如：研究、軟體評論、測驗評論、書評、方法論直評、田野、其他）、焦點／內容主題（如：過去發展的測驗、新興測驗發展、以及實證與轉換研究；生涯／學業、諮商師訓練／督導、多元文化議題、專業議題、處遇／介入），以及主要使用的統計分析（像探索性因素分析、驗證性因素分析等）。三份研究在經過編碼之後，均分成四個時間區段，並經時間加權後使用描述性統計及變異數分析（ANOVA）（Erford et al., 2010; Erford et al., 2011）。這樣的架構後來仍被Crockett等人（2014）用來分析CDQ自1990年至2011年間所出版的文獻。

Akkermans與Kubasch（2017）在研



究生涯領域研究上則採用5個分析階段，首先，就單一期刊（CDI）進行主題分類，再將每篇文章進行主題分派，每篇文章可能具有多個主題編碼，產生作為基準的主題編碼，初步形成三份獨立的主題清單。其次，作者們共同檢視三份清單，找出主題之間重疊或差異，將其整合成25個類別。第三，以這25個類別針對其他刊物（CDQ、JCA與JCD）進行獨立分析，亦從分派過程中反思25個類別是否充分代表所有的期刊，再次比較3份清單及思考完整的清單，滾動式修正初步的清單。第四步驟是評比每個類別在跨期刊出現的次數，從中找出趨勢主題的類別，作者們並設定出現率達5%以上的主題為理想的趨勢主題。最後則是確認各類別之間在內容上的重疊之處，例如：意度與承諾類別皆被群組在態度的主題。

參、生涯領域回顧性研究的發現

一、生涯典範及觀點

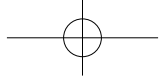
就1993年到1994年間的回顧研究中，Spokane與Jacob（1996）發現在學術上是廣泛地討論「興趣」，並發現興趣多半受到遺傳因素的影響，對於Holland興趣論的探討，聲浪上認為該理論係以西方男女為分析對象，未必適用於其他文化。因此三面向的興趣模式（聲望、人—事務、資料—想法）或許會修正理論方向。直到1996年，Holland理論因為其本質上淺顯易懂，在幾近成為生涯常識概念的情況下，依舊是學術上的熱門討論，但對於興趣的解釋，則隨著不同方法論的使用開始出現了觀點上的分歧。

除了「興趣」的概念外，Spokane與

Jacob（1996）也發現「生涯猶豫」（career indecision）大部分是攸關神經性因素（neurotic），「生涯抉擇」（career decision）則是多面向的概念，無法單從Osipow共18題的生涯抉擇量表（career decision scale）中一致性地呈現。事實上，個人的生平事蹟（biographical information）對個人生涯抉擇也是個客觀且有效的預測因子，這當中亦發現，與母親的依附對青少年的生涯抉擇是重要的。到了1998年間，Bingham與Krantz（2001）發現，有些概念是比較被關注的，例如，「生涯成熟度」，然而由於生涯成熟度的研究結果是混合的（mixed），或許誠如Savickas所述，對於跨人生階段生涯的完整探究，以「生涯適應力」的概念來看可能更有幫助。Akkermans與Kubasch（2017）在研究了國際上幾個生涯領域的指標性期刊（CDI、CDQ、JCA、JCD）後發現，「生涯成功」已經聚焦成更主觀的指標，而非客觀指標；「生涯抉擇」則似乎變得更為個人生涯取徑，而非傳統的生涯階段。

二、研究工具、方法及技術

Spokane與Jacob（1996）發現1993年至1994年間，新的SII（Strong Interest Inventory）、UNIACT（Unisex Edition of the ACT Interest Inventory）、SDS（Self-Directed Scale）與CISS（Cambell Interest and Skill Survey）增加了評量的實質效用，對當時的使用者而言是友善、新穎並具吸引力。到了1996年，隨著量表的翻譯，出現越來越多非英語系群體，以及其他國家的英語群體，進而發現許多測量工具在使用上對於個人與群體差異的覺察不足，所參與人口群的報告結果也



不一致。不過，測量工具是持續推陳出新，除了促進傳統領域，也出現了新的測量構念，例如：組織承諾、職場壓力、領導等（Oliver et al., 1998）。然而，不同的方法論可能產生不同的研究結果，像是有研究指出在職業編碼上，運用Holland職業編碼典所產生的工作編碼清單與Holland環境評估技術的編碼結果不一致，以及自我效能構念經過後設分析發現，在職業健康領域，其介入隨著時間，對結果變項是減效的（Oliver et al., 1998）。

至於1997年到1998年間，Bingham與Krantz（2001）發現幾乎都是量化研究，高度關注新舊測量／評量工具，主要的問題焦點都在於如何讓使用者認識工具。一方面是研究者與生涯諮商人員以新測量工具獲得資訊的困難，讓調查人員反思傳統生涯評量工具的可用性，反映出挑選測量工具的困惑，以及在學習新工具與更新舊工具之間的兩難。另一方面則發現測量工具有不同人口群的樣本，對特定概念的測量更精準，且有對某些人生階段者進行生涯評量的趨勢，例如，研究10歲以下、資優、或者很早就考慮生涯可能性的國中學童，以及75歲以上者，但對於失能者尚未進入到實證研究的層次，且對同志、雙性戀及跨性別者的研究是不足的。

若從單一作品系列的角度出發，Erford等人（2011）就JEC近16年（1994-2009）共290篇文章的分析結果發現，JEC對於質性研究的接受度有飛躍性的提升，最後維持在18%的出版率。此外，非實驗設計的研究也在這16年間蔚為主流，有高達87.5%的出版率，其中相關性與比較性研究佔了研究型研究將近58.3%，實驗設計佔了14.4%。在統計技術上，研

究型研究採基礎統計分析佔83.6%，中階統計佔18.8%（例如：相關、描述性、 t 檢定），高階統計則佔11.7%（像是多變量分析），在趨勢上是持平的，只有3篇是不涉及估計的描述統計。至於CDQ發表的實證文章在過去22年來（1990-2011）是明顯增加的，在研究設計上雖持平發展，但卻是少數期刊中，很早就關注並大量發表質性方法論的期刊，不過統計技術上並無明顯的變化，也無收錄高階統計的傾向，這與當時其他期刊正隨著統計技術進步的趨勢大相逕庭（Crockett, 2014）。

有趣的是，從Akkermans與Kubasch（2017）對於2012年至2016年間跨期刊的研究中發現，大部分文章本質上都是量化數據的實證研究，因此與生涯有關的概念性及質性文章相當稀有，即使是一些標榜以生涯概念性文章為主的期刊，像是《人群關係》（Human Relations）或《管理評論學刊》（Academy of Management Review），也沒有特別關注。這樣的發現與Erford等人（2011）及Crockett等人（2014）當時在期刊方法論所分析的結果不一致，研究取向在不同的年代，除了出現不同的流行趨勢，也反映了質量交錯的學術辯證與知識堆砌。

三、研究主題、對象及發表者

在1993年至1994年間，性別與文化依舊是理想生涯發展模式或測量上的重要內容，但進展緩慢，而到了1996年，Oliver等人（1998）發現越來越多研究觀察了過去被忽略的領域，例如：同志族群、成人工作者與退休人員，其他領域的文獻亦提供了新的可能性，例如：管



理、工業—組織、社會學及復原力的文獻。

Erford等人（2011）的研究發現，JEC在主題覆蓋率上維持均衡穩定的多樣性。16年來（1994-2009）最常發表的四個主題依序為：生涯發展與抉擇、多元文化議題、理論／歷程，以及失業／訓練。雖符合JEC的任務與觀點，持續處理與就業諮商領域有關的議題，並對諮商服務中的文化能力有所貢獻，但意外地是缺乏對生涯評量與技術的討論。Crockett等人（2014）則發現CDQ的主題從生涯諮商實務，到生涯諮商人員的訓練與專業發展都有，就主題發展上亦屬均衡。不過，在主題遴選上有明顯的改變，增加了多元文化議題與技術以回應多樣化與全球社群的需求，此外CDQ也增加與生涯諮商歷史及未來有關的主題。不過，CDQ在生涯理論與介入的主題是減少的。

Akkermans與Kubasch（2017）從CDI、CDQ、JCA與JCD中找出16個整體趨勢主題，依序為生涯成功、生涯抉擇、就業力、態度、健康與福祉、生涯資本、師徒與諮商（mentor and counseling）、性別、人格、生涯流動（career mobility）、文化、社會資本、認同、意義感（meaningfulness）、工作與家庭的互動、主動行為（proactive behavior），並發現整體而言各期刊之間的趨勢是相近的。前五大趨勢主題像是生涯成功、就業力均被四個期刊所收錄，而生涯決定與態度也收錄在三個期刊之中，這些主題的出現率都符合整體及個別期刊5%以上的標準。可以發現到，生涯成功與生涯抉擇依舊是歷久不衰的主題，即便討論的風向可能轉到意義、主動性、或整合諸如職業行為與職業健康等其他領

域，但仍以這類主題為範圍。因此，即使這些主題並非新穎，但這些年來的焦點出現了改變。當然，也不是所有傳統的生涯議題都持續發燒，像生涯流動便只位居第10名的發表量。這可能是由於近期在生涯發展上興起關注個人資源與能力的研究，使得對生涯流動這種傳統典範的關心後繼無力。雖然主題之間並非互斥，但可以了解當前對於個人如何運用個人資源來指引其生涯的討論，正開始領先傳統上對於轉換本身在流動概念上的討論。

此外Akkermans與Kubasch（2017）也發現許多新興主題是過去就存在的概念（如：就業力），但直至近期才開始竄紅，並於近幾年趨於成熟。有研究者已經開始發掘強力的理論性論點，並尋找調節或中介指標，加入像是以能力為本、感知、晉升等不同的觀點，使就業力成為學術討論的熱點，並在跨領域（生涯、職業行為與心理學）成為頂尖生涯學者所認可的作品。

Akkermans與Kubasch（2017）在比較期刊之間異同後發現一些關鍵差異，有些主題在個別期刊並未達5%以上的出現率，或是在某些期刊的出現率很高，像是生涯流動並不是JCA的趨勢主題（5%以下），但卻在CDQ及JCD達10%的出現率。這也反映出各家期刊在整體趨勢上的差異，例如，CDI涵蓋較多元面向的主題，其他期刊則有其核心的生涯主題，像CDQ很明顯是以五大趨勢主題（生涯成功、生涯抉擇、就業力、態度、健康與福祉）為特色。

此外在未被關注的主題上，Akkermans與Kubasch（2017）發現，即便在2012年至2014年期間發生全球金融危機，2012年至2016年總共只收錄20篇



(2.9%)關於失業與求職的議題。一個可能的解釋是這類主題轉向心理學與職業期刊，而非生涯期刊。確實從2012年至2016年間刊載於JVB的文章中發現，相關主題的發表是超過四個期刊的總發行業量。因此，優化預防失業與謀職過程的探究途徑或許比較符合生涯期刊的領域，如果緊密地整合謀職文獻與生涯文獻，會讓未來研究具有價值性。另一個冷門主題是高齡與退休，雖然有些主題是在生涯流動當中討論到，包含從工作轉換到退休，但幾乎沒有文章特別關注像是持續工作或老年工作的動機。或許與失業與謀職的議題相似，只是期刊收錄取向的差別，也許應該看的是《高齡與心理學》(Psychology and Aging)及《工作、高齡與退休》(Work, Aging & Retirement)。生涯晚期決定與動機看來在生涯領域上仍處於相當爭議的狀況，依然有確認並持續討論的價值。

在參與者(樣本)部分，1993年至1994年間的生涯研究過度以大學生樣本為主，並普遍使用便利抽樣，缺乏對建構效度的關注(Spokane & Jacob, 1996)，Bingham與Krantz(2001)則發現1997年至1998年間，研究樣本依舊以大學生及便利抽樣為主，但樣本類型已有拓展(像是遊民、失能者、都市與鄉村環境、職業別)，且增加了對質性研究方法的運用。而Erford等人(2011)發現JEC發表的研究大部分是成人(52.7%)，其次是大學生(22.4%)，青少年、從業者及諮商人員均不到10%。這些樣本在分布上並沒有隨著時間有明顯的改變，意味著JEC研究的樣本在1994年至2009年間是相當固定的。在樣本數上也是持平的，但樣本的中位數整體是增加的。JEC的研究主要是100至500名樣本的非隨機抽樣

，只有6%以下的樣本是隨機的，因此當時研究發現的推論性是有疑義的，應運用隨機設計並思考效果量與考驗力的分析，以增加研究發現的推論性(Erford et al., 2011)。在CDQ的部分則是以大學生為主，平均介於5%到16%是採隨機抽樣，然而隨著美國工作世界更加的驟變，或許應多關注成人的生涯改變(Crockett et al., 2014)。

在作者結構的部分，Erford等人(2011)亦發現女性諮商人員與諮商教育人員大幅增加，改變了JEC的作者結構。到2005年至2009年期間，有將近50%的作者是女性，已打破性別藩籬，這個結果到了Crockett等人(2014)對於CDQ的性別人數分析時，女性作者已成為發表的主流，反映性別之間的鴻溝縮小。在稿件來源部分，JEC有將近32%的稿件是國際性投稿，並有91%來自學術單位，除了呈現期刊之間有磁吸稿件的現象(如：原本MECD的作者轉向投稿JEC)，也反映在觀點上較缺乏諮商實務視角，形成實證與實務之間的脫節。Crockett等人(2014)對CDQ的研究也發現，CDQ與JEC(Erford et al., 2011)、MECD(Erford et al., 2010)同樣具有高比例的境外投稿(美國以外)，但這與後來Akkermans與Kubasch(2017)發現CDI係涵蓋歐洲與亞洲的觀點，而CDQ、JCA與JCD則以美國境內發表為主的結果有所出入。

另外，隨著共同發表情形的增加，除了鼓勵學術單位內的師生合作，Erford等人(2011)也建議JEC的學術人員考慮和實務工作者建立強烈的研究夥伴關係，發展基礎研究與理論發展、投入應用性或行動研究、闡述或實證諮商介入效果、或者進行方案評估，以提升期刊的實務焦點，進而映照就業諮商理論及實



務，滿足實務上的關切。這樣的建議也從文章類型與出版單位會員（讀者）性質之間的差異獲得支持，JEC所出版的文章有44%是研究型文章，雖與ACA（美國諮商學會）各家諮商期刊的出版量相比僅屬於中等程度（例如：MECD超過50%），但由於出版JEC的全美就業諮商協會（National Employment Counseling Association, NECA）的會員主要是實務工作者與學生，並非研究者，因此很重要的是JEC編輯委員會怎麼平衡實證研究與諮商上的實務應用，以同時滿足實務工作者的需要，又促進就業諮商領域。Crockett等人（2014）就發表人數的分析同樣也發現，CDQ增加的共同發表人數主要在於資深學者與其學生的合作，而非學術與實務之間。因此，Crockett等人（2014）同樣呼籲學術與實務領域之間的密切合作。

肆、對國內生涯研究領域的啟發

本文從「生涯典範及觀點」、「研究工具、方法及技術」及「研究主題、對象及發表者」三個面向切入，梳理不同研究者（團隊）對生涯領域的回顧結果，也嘗試提出以下對整體趨勢的觀察。第一，早期的研究概念似乎有較鮮明的理論基礎及色彩（例如：興趣），並成為辯證的焦點，但到了近期，除了少數傳統的生涯概念（生涯抉擇）持續站在「依變項」的位置被討論外，其餘的概念不確定是否因為概念的演進或被取代，出現了各種生涯概念的林立與流竄，較不若過去具有單一理論系統的脈絡性，而發散在生涯領域知識的各個位置。所謂的趨勢（流行），呈現出一種百家爭鳴的情景，而非從一個典範演化出

新的續集，並持續主張橫向與跨界的整合，強調生涯知識的廣度與更緊密的結合。此外，在工作世界日趨驟變與複雜的背景之下，過分盛行個人主義式的生涯知能，恐怕須注意社會情境脈絡等結構因素。誠如Akkermans與Kubasch（2017）的呼籲，生涯可造（career makeable）強調個人的自我管理及創造自我生涯的概念雖具價值，仍不足以完全掌握當前生涯發展的複雜性，尚須關注諸如領導／勞雇關係、機緣及負向因素等議題。不過，從本文的回顧中亦發現，正向心理學與生涯心流（career flow）的觀點並未被納入討論，未來也許可作為整合生涯、工作世界與心理學領域，形成更具全人觀點的研究思路。

第二，在研究取徑及技術上，似乎沿著社會科學研究典範的轉移，同樣反映了從量化走向質化的歷程與質量並存的研究生態。Erford等人（2011）對其自身研究所提出的限制之一，即是分析結果不具有可被推論的因果關係。綜言之，或許可以運用更進階的統計分析技術，進行更具驗證性的研究，甚至運用在生涯領域研究的回顧性研究。

最後，在作者與對象結構的部分，雖然貌似達成性別均衡的成果，但從研究對象與介面來看，只有性別均衡未必能讓研究的觀點，打通領域知識與生涯現場的任督二脈。本文同樣附議Erford等人（2011）、Crockett等人（2014）的呼籲，建立學術與實務現場之間密切的合作關係，對於提升生涯領域整體知能的實用性是重要的。在研究對象上則思考納入實際在工作世界現場，面臨「真正」生涯困境的對象，而非從「假設」的生涯未來，以抽樣之便過分研究尚未進入生涯的研究對象。因為當前的工作世



界，如同現今人生的瞬息萬變，早已不是過去靜態線性思維所能單方掌握。

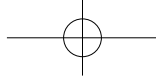
生涯領域知能在臺灣萌芽迄今已有35載，在許多先進學者的努力下，華人地區亦出版不少具社會科學引用索引等級的文章。目前在華藝線上圖書館以「生涯 (career)」為關鍵詞搜尋的期刊文章，其中收錄於臺灣社會科學引文索引 (Taiwan Social Sciences Citation Index, TSSCI) 期刊者共有490篇，以「就業 (employment)」為關鍵詞搜尋則有494篇。然而，如果以臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄的期刊名單 (科技部，2021) 為準，以生涯為關鍵字被歸類在心理學門者只有84篇；以就業為關鍵字者則沒有隸屬於心理學門，僅有5篇是收錄在綜合類的《中華心理衛生學刊》。而目前收錄於科技部TSSCI名單的刊物中，暫無以生涯、就業、職業為名的專業期刊，實屬可惜。事實上國內的生涯學者，也不乏有在國際期刊發表者，例如，Tien與Wang (2016) 在CDQ上的發表，甚至在更早之前，Tien (2007) 曾在CDQ撰文2006年有關生涯諮商與發展的年度評論，目前臺灣亦有生涯發展領域的專業組織 (臺灣生涯發展與諮詢學會，2021)。因此，本文試圖從拋磚引玉的立場出發，藉由回顧國際間針對生涯領域學門的研究歷程與成果，做為未來回顧及反思國內生涯領域發展的研究取徑、內容分析，以及萃取知識精髓的參考，以呼應對本土及華人生涯智慧的探究與累積。

參考文獻

- 王思峯 (2020)。華人視角的凝觀與對話。載於金樹人、黃素菲 (主編)
- ，華人生涯理論與實踐：本土與多元性視野 (初版，ix-xii)。心理。
- 金樹人 (2011)。生涯諮商與輔導。東華書局。
- 金樹人、黃素菲 (2020)。共舞與創新。載於金樹人、黃素菲 (主編)，華人生涯理論與實踐：本土與多元性視野 (初版，xiii-xvi)，心理。
- 科技部 (2021)。歷年評比結果暨核心期刊名單。 <http://www.hss.ntu.edu.tw/model.aspx?no=354>
- 臺灣生涯發展與諮詢學會 (2021)。關於學會。 http://www.tcdca.org/?page_id=445
- Akkermans, J., & Kubasch, S. (2017). #Trending topics in careers: A review and future research agenda. *Career Development International*, 22(6), 586-627. <https://doi.org/0.1108/CDI-08-2017-0143>
- Arthur, M. B. (2014). The boundaryless career at 20: Where do we stand, and where can we go? *Career Development International*, 19, 627-640. <https://doi.org/10.1108/Cdi-05-2014-0068>
- Barley, S. R., Bechky, B. A., & Milliken, F. J. (2017). The changing nature of work: Careers, identities, and work lives in the 21st century. *Academy of Management Discoveries*, 3, 111-115.
- Bingham, R. P., & Krantz, J. (2001). Career



- and vocational assessment 1997-1998 a biennial review. *Journal of Career Assessment*, 9(1), 1-24. <https://doi.org/10.1177/106907270100900101>
- Brynjolfsson, E., & McAfee, A. (2014). *The second machine age: Work, progress, and prosperity in a time of brilliant technologies*. Norton.
- Charkow, W. B., & Juhnke, G. A. (2001). Journal of addictions and offender counseling submission patterns, topic areas, and authors: 1979-1998. *Journal of Addictions & Offender Counseling*, 22(1), 12-20. <https://doi.org/10.1002/j.2161-1874.2001.tb00157.x>
- Crockett, S. A., Byrd, R., & Erford, B. T. (2014). The career development quarterly: A 22-year publication pattern metastudy. *The Career Development Quarterly*, 62, 327-339. <https://doi.org/10.1002/j.2161-0045.2014.00086.x>
- Erford, B. T., Crockett, S., Giguere, M., & Darrow, J. (2011). A metastudy of journal of employment counseling publication patterns from 1994 through 2009. *Journal of Employment Counseling*, 48(2), 81-92. <https://doi.org/10.1002/j.2161-1920.2011.tb00117.x>
- Erford, B. T., Miller, E. M., Duncan, K., & Erford, B. M. (2010). Submission patterns: Measurement and evaluation in counseling and development author and article characteristics from 1990 to 2009. *Measurement & Evaluation in Counseling & Development*, 42(4), 296-307. <https://doi.org/10.1177/0748175609354619>
- Erford, B. T., Miller, E. M., Schein, H., McDonald, A., Ludwig, L., & Leishear, K. (2011). Journal of counseling & development publication patterns: Author and article characteristics from 1994 to 2009. *Journal of Counseling & Development*, 89(1), 73-80. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2011.tb00062.x>
- Hall, D. T. (1996). Protean careers of the 21st century. *The Academy of Management Executive*, 10, 8-1.
- Hirschi, A. (2018). The fourth industrial revolution: Issues and implications for career research and practice. *Career Development Quarterly*, 66(3), 192-204. <https://doi.org/10.1002/cdq.12142>
- Johnston, C. S. (2018). A systematic review of the career adaptability literature and future outlook. *Journal of Career Assessment*, 26(1), 3-30. <https://doi.org/10.1177/1069072716679921>
- Oliver, L. W., Lent, E. B., & Zack, J. S. (1998). Career and vocational assessment 1995-1996: A biennial



- review. *Journal of Career Assessment*, 6(3), 231-267. <https://doi.org/10.1177/106907279800600301>
- Schwab, K. (2016). *The fourth industrial revolution*. Crown Business.
- Spokane, A. R., & Jacob, E. J. (1996). Career and vocational assessment 1993-1994: A biennial review. *Journal of Career Assessment*, 4(1), 1-32. <https://doi.org/10.1177/10690727960040010>
- Tien, H.-L. S. (2007). Practice and research in career counseling and development-2006. *The Career Development Quarterly*, 56, 98-140. <https://doi.org/10.1002/j.2161-0045.2007.tb00025.x>
- Tien, H.-L. S. & Wang, Y.-C. (2016). Career counseling research and practice in Taiwan. *The Career Development Quarterly*, 64, 231-243. <https://doi.org/10.1002/cdq.12057>
- Wiley Online Library (2021). *Search*. <https://onlinelibrary.wiley.com/>
- Williams, M. E., & Buboltz, W. C. (1999). Content analysis of the journal of counseling & development: Volumes 67 to 74. *Journal of Counseling & Development*, 77(3), 344-349. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1999.tb02458.x>