

交織性於輔導諮商專業之啟發： 多元文化與社會正義諮商知能

Implication of Intersectionality for Guidance and Counseling Profession: Multicultural and Social Justice Counseling Competencies

姜兆眉¹
Chao-Mei Chiang¹

摘 要

Ratts等學者於2015提出多元文化與社會正義諮商知能，同步宣示諮商第五勢力社會正義取向的來臨（Ratts et al., 2015）。承接第四勢力多元文化主義，第五勢力社會正義更聚焦於社會結構性壓迫對於個體的影響，也開始看見專業人員反思特權（privilege）的重要性。諮商領域多元文化與社會正義思維的發展，頗能呼應與連結美國第二波與第三波女性主義運動，非裔美籍女性法學學者Crenshaw（1989, 1993）提出交織性（intersectionality）」用以拆解壓迫的多重面向。國內學者陸續為文探究社會正義諮商與諮商教育訓練（葉寶玲，2016；趙淑珠，2018），本文承接國內對於社會正義諮商之關注，以Ratts等學者（2015）提出多元文化與社會正義知能為基礎，先行介紹交織性此概念之歷史脈絡與其內涵，接續銜接多元文化社會正義諮商知能架構，筆者嘗試提出諮商輔導專業人員（輔導教師、諮商心理師）如何運用交織性反思自身之結構性壓迫與特權，以及具備社會文化脈絡眼光與當事人工作。希冀藉由本文聚焦交織性之介紹，開啟輔導諮商專業人員正視自身特權與壓迫之探究，同步深刻理解當事人壓迫經驗的多重與交錯，以及思考如何運用當事人之特權為其重要資源與支持。本文希冀藉此拋磚引玉，接續催化與推展臺灣在地多元文化與社會正義諮商知能之內涵，以及研究發展與實務應用之可能。

關鍵詞：交織性、多元文化與社會正義諮商知能、輔導諮商教育、女性主義、特權與壓迫

¹國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系副教授
通訊作者：姜兆眉，（106）臺北市和平東路一段129號 國立臺灣師範大學心輔系，E-mail: cmchiang@ntnu.edu.tw



壹、前言

交織性是女性主義學者用以分析壓迫經驗的多重與交錯，並強調性別與國家、階級、種族等不同社會認同之權力關係而交錯出現的現象與經驗（游美惠，2014）。而交織性近年來也應用於人權與諮商相關學術組織，例如：聯合國人權理事會（OHCHR, 2022）、美國心理學會（APA, 2017, 2021）納入與性少數族群工作方針，以及多元文化與社會正義諮商知能之內涵（Ratts et al., 2015, 2016），已成為表述多元面向之多重交錯的現象與經驗。

臺灣當前輔導諮商教育領域較少以交織性指稱，惟臺灣在地輔導諮商領域之脈絡則是極富交織性意涵的展演，例如：臺灣諮商專業發展根植於學校輔導專業，並此為基礎，而後諮商心理專業發展日臻成熟，亦促進學校輔導專業發展之節奏。此外，臺灣輔導諮商專業在地脈絡，則是深受歐美心理治療理論影響的同時，亦持續拾起遍地萌芽的個殊性，涵納並直視，此與全球趨勢更是相互呼應。例如：以臺灣長年關注的性別平等議題為例，近年國內性別平等政策緊扣聯合國國際人權議題之論述基調與趨勢，逐步開始納入交織性的思考。由於輔導諮商領域當前未有專文介紹交織性，故本文先簡介美國第一波至當前女性主義思潮發展說明交織性之發展脈絡，以及近年來應用於國際人權議題之論述，接續聚焦於交織性與輔導諮商領域之交集：多元文化與社會正義諮商知能（Ratts et al., 2015, 2016）；最後說明交織性於輔導諮商實務與研究之可能應用與嘗試。

貳、交織性之歷史發展脈絡

Intersectionality，臺灣學界普遍譯為「交織性」（游美惠，2014），為非裔美籍女性法學學者Crenshaw（1989）提出之概念，當時正值第二波美國女性主義運動浪潮。美國第一波女性主義運動始於19世紀後期開始，直至1920年美國憲法第十九修正案通過，美國女性終於獲有選舉權（Paglia, 2008）。1960年代第二波女性主義思潮主軸為反思第一波女性主義運動帶領者多數為白人與中產階級女性，Crenshaw（1989）以自身非裔背景提出當時女性主義思維多以「白人」立場為主，為白人女性發生，卻忽略黑人女性的經驗。後續，同為非裔女性主義學者Collins（1999, 2002）指出以性別為名運動與倡議時，不能忽視種族在其中的影響力，同樣提出黑人女性生命經驗的獨特性不能等同於當年「女性主義」的論述之中。Crenshaw（1989）與Collins（1999, 2002）皆認為非裔女性遭受的壓迫，不只是「女性」身分，更需要納入「非裔」身分所遭受的壓迫，故一位非裔女性遭受的雙重壓迫（double oppression）是從生理性別與種族兩個社會認同面向交織而成。因此，交織性指涉個體經驗的壓迫來源是多重與交錯的。

1980年代開始的第三波女性主義根基於後現代思潮與後殖民思維（林津如，2019；莊子秀，2019），已無法單一化女性遭受壓迫的經驗，不同國家、種族、階級、性傾向等交錯而成的社會認同所遭受的壓迫，是多重且加成的。交織性此概念延續女性主義的發展，厚實並強化了女性主義論述對於壓迫經驗的命名與發聲。



參、交織性對於國際人權議題之啟發

聯合國人權理事會於2012年公布「交織性、種族歧視與保護弱勢族群之指引要點」(Guidance Note on Intersectionality, Racial Discrimination and Protection of Minorities) (OHCHR, 2022)，以交織性為名揭櫫此要點正視個體的多重社會認同與因社會認同而遭受的多重壓迫。依循著Crenshaw (1989, 1993) 身為黑人女性主義學者以交織性分析黑人女性身處的壓迫處境，聯合國人權理事會撰寫的指引要點有四項須正視之面向 (p.3)：1. 承受交織性歧視的族群多數可能是高度受到忽視的社會族群；2. 歧視、邊緣化、排除的社會結構性本質，多半維持特定社群當中的不平等情況；3. 群體內或社群內的多元性需要被正視與認可；4. 面對交織性歧視的個人或群體之經驗、敘說、能動性，關注與預防邊緣化、歧視、與不平等是重要之關鍵。

聯合國以積極維護天賦人權為論述立場，交織性 (Crenshaw, 1989, 1993) 觀點協助看見不平等與歧視的交錯社會結構，以及這般交錯社會結構與多重壓迫之間的關係。而回到維護與尊重人權，握有權力之人就需要理解多元壓迫存在的事實，正視多元性存在於社會群體之間與之內。

交織性從社會學、法學領域而生，強調多重壓迫的處境與聯合國人權議題相呼應，同時聯合國教育、科學與文化組織 (UNESCO, 2016) 將教育視為永續目標之一，其一內涵即是推動具多元與賦權的優質教育，更將交織性明列其中 (p.37) 以正視雙重壓迫。在UNESCO的推動下，許多教育單位開始於教育內涵

納入交織性，以加拿大安大略省為例，政府單位提供給高等教育之教育者的指引：「學習涵括、多元、平等與可及性的普世設計 (Universal design for learning for inclusion, diversity, equity, and accessibility)」(Kearney, 2022)，其中的模組4「平等、多元與涵括 (Equity, diversity, and inclusion, EDI)」即介紹交織性，帶領教育者思考自身的社會認同、社會位置 (social location) 與特權之間的交織。下圖1即是以視覺圖像呈現個體社會認同之交織性 (Crenshaw, 1989)，個體皆具圖中右方欄位所列的各個社會認同面向，圖示僅列出12項，仍有許多未列出之社會認同，教育者可自行增列。筆者以為圖1顯示重要意涵之一：個體皆具多重社會認同，而這些彼此交錯的社會認同鑲嵌於日常生活。承上，使用圖1協助教育者用以反思自身，也帶領學生思考自身社會認同之交錯，惟須留意交織性與此圖繪製立基於北美文化脈絡，臺灣在地脈絡思維與語言呈現仍有所不同，將於後續以實例詳述。

加拿大安大略省提供給高等教育工作者之指引 (Kearney, 2022) 同樣以交織性為基礎，進一步探究各個社會認同面向，個人認同偏向特權或邊緣 (下圖2)。以圖2而言，如同開展並細緻化上圖1的內涵，將個體的個人認同一一擺放於靠近中心特權位置，或是外圍的邊緣位置。筆者認為使用圖2反思自身社會位置時，無須過度對偏向特權的個人認同感到內疚或罪責，同步也須正視自身偏向邊緣化的個人認同。圖2的用意在於引領每個人正視自身具備的特權與邊緣位置，如Samuels (2009) 所言，當我們有語言指認出自身的壓迫經驗與特權經驗，在日常生活，我們便能更敏感於如何使用語言，而留意到對方感受到被壓迫的可能。

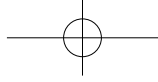
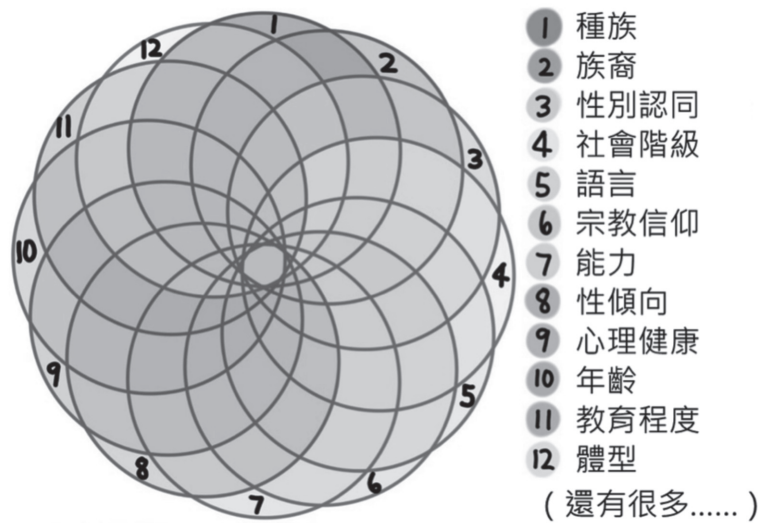


圖1
交織性



資料來源：獲版權持有者Duckworth, S. 許可翻印與同意翻譯。 *Intersectionality* [Infographic] in Kearney, D. B. (2022) Universal design for learning (UDL) for inclusion, diversity, equity, and accessibility (IDEA). eCampus Ontario.

Croteau等人(2002)聚焦特權與壓迫的研究發現，研究參與者一開始不容易看見自身特權身分，其實也與壓迫(邊緣身分)彼此交互影響，再者，結果指出一旦研究參與者正視自身的特權社會位置，也會影響到個人處於邊緣位置社會文化認同的看法，甚至減低遭受壓迫的感受。因此，筆者認為個體正視自身的特權位置實為關鍵，即能夠啟動個體能動性(agency)，無論是抵抗、甚至挑戰、或試圖改變結構層面帶來的壓迫。

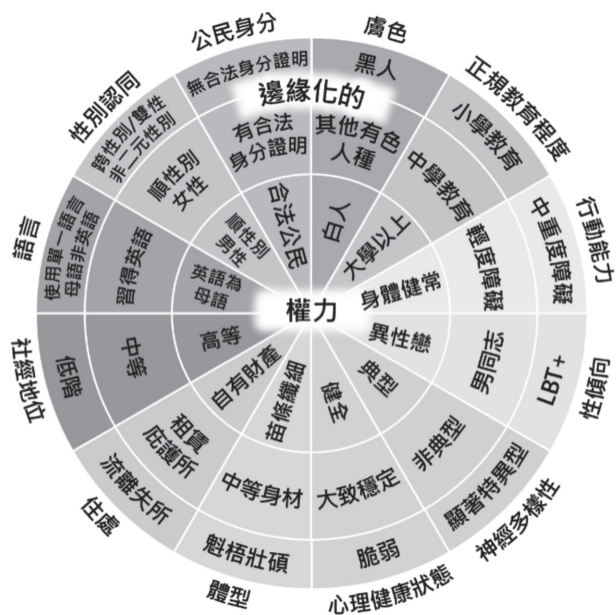
綜上所述，交織性主張正視壓迫多重面向，並且看見壓迫的複雜與交錯，以及群體內差異之必要性(Collins, 1999, 2002; Crenshaw, 1989, 1993)。聯合國國際人權以交織性為基礎，更直指人權議題的本質為涵括(inclusive)、平等(equity)、與多元(diversity)。筆者認為交織性提及的特權與壓迫等概念，頗能對應輔導諮商領域的多元文化與社

會正義思維，以下進一步說明交織性與輔導諮商領域之交集，並簡介多元文化與社會正義諮商知能。

肆、諮商中的交織性：多元文化與社會正義諮商知能

因交織性強調多重壓迫的交錯，以及個體之個人認同或所屬社會群體而來之特權與壓迫經驗，同時交錯呈現。如同交織性當時發展脈絡起源於女性主義第二波運動，輔導諮商領域多元文化與社會正義思維也開始使用交織性之概念。Hays等學者(2007)訪談16位諮商員的諮商訓練與諮商實務歷程之「特權」與「壓迫」經驗，研究結果指出研究參與者在諮商實務清晰看到自身的特權／邊緣位置，以及當事人的特權／邊緣位置的對應與交錯，但回顧過去諮商學習歷程，卻無機會學習細緻反思進而化為晤談的回應；值得注意的是，研究參與

圖2
權力／特權之輪



資料來源：獲版權持有者Duckworth, S. 許可翻印與同意翻譯。 *Wheel of power/privilege* [Infographic] in Kearney, D. B. (2022) Universal design for learning (UDL) for inclusion, diversity, equity, and accessibility (IDEA). eCampus Ontario.

者皆認為諮商訓練典範，需要轉移到更具社會脈絡的思維，看見諮商員自身的特權與邊緣位置。

接續諮商領域典範與近年論述強調社會脈絡的重要性，Ratts等學者（2015, 2016）立基於Sue（1992）等學者提出知多元文化諮商知能，進一步提出多元文化與社會正義諮商知能。以圖3所示，Ratts等人（引自高智龍、賴念華，2016，頁33）主張多元文化與社會正義知能，正視在諮商員與當事人皆有下列四個面向：1. 了解諮商關係的多樣與多元文化之複雜性、2. 正視壓迫在心理健康與福祉的負向影響、3. 了解個體皆身處社會環境脈絡，以及4. 在各種諮商形式當中結合社會正義倡議。因此，多元文化與社會正義知能使用交織性，以強調每個人具有多重的社會認同，且認同彼此之間是交錯的，亦具備高度複雜性。又

，社會認同標示著個體所屬之社會群體，當此社會群體屬於邊緣化之社會位置，個人即遭受到社會結構下之壓迫經驗。再者，Ratts等學者（2015）正視諮商員與當事人的特權與壓迫位置，也就表示諮商員與當事人來自的社會文化脈絡都有其特權與壓迫的位置，再再呼應交織性的概念（Crenshaw, 1989）。

進一步聚焦輔導諮商專業人員之能力裝備，Ratts等學者（2015, 2016）認為無論是偏向特權或邊緣位置的諮商員，當面對偏向特權或邊緣位置的當事人，諮商員應從四個層次進行反思（圖3當中每個1/4圓的四個層次），而每一個層次又區分為態度與信念、知識、技巧與行動四面向。Ratts等學者（2015）同時強調，多元文化與社會正義諮商知能相較於Sue（1992）等學者提出之多元文化知能，增加「行動」面向，強調身為專業

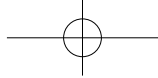
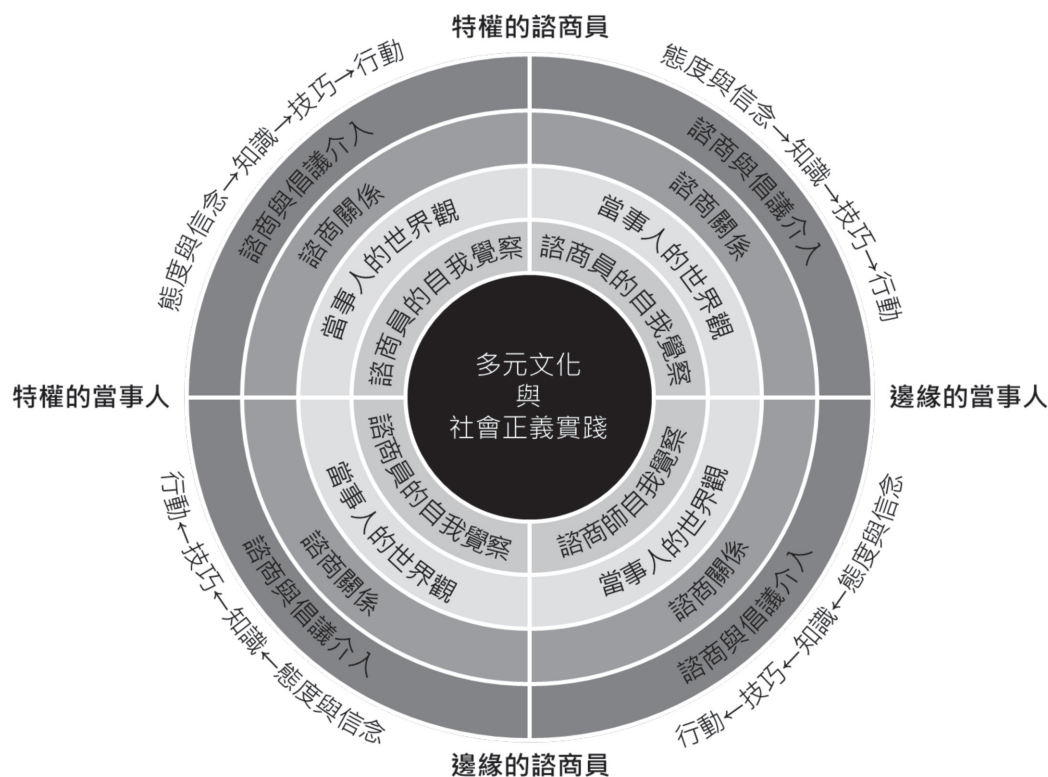


圖3
多元文化與社會正義實踐



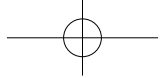
資料來源：取自高智龍、賴念華（2016，頁33）。

人員在實踐歷程，須有具體作為之必要；另外，多元文化與社會正義諮商知能的裝備與精進，是需要鑲嵌於關係之中，這般的「關係」非僅以往強調的個人與諮商關係的層次，涵納範圍已包括諮商員與自身、諮商員與當事人，以及諮商關係鑲嵌於社群、社會、全球之間。

接續人權議題的關注，美國心理學會亦使用交織性於心理工作實務的指引當中，APA於2017提出「多元文化指引：以生態取向看脈絡、認同與交織性」（Multicultural Guidelines: An Ecological Approach to Context, Identity, and Intersectionality）；2017年版本將交織性置於標題，揭櫫交織性之重要性。此份指引共有十項，以第一項為例：「心理學家試圖正視與理解認同與自我定義是

流動與複雜的；認同與自我定義之間的交互作用也是動態的。」（Psychologists seek to recognize and understand that identity and self-definition are fluid and complex and that the interaction between the two is dynamic.）從第一項內容可知，APA強調個體除了以當前社群專業術語作為認同的標示依據之外，自身對於認同的描述，也就是自我定義，同樣需要受到看重，例如：認同自身性傾向為女同志的每個人，也都對女同志有著不同描述，而這些描述即是上述第一項之自我定義，再次呼應交織性之核心內涵之一：社會群體之中的差異性（Crenshaw, 1989）。

再者，APA於2021年更新分別於2000、2012年第44分會公布之「與女同



志、男同志、雙性戀個案之心理治療工作指引」(Guidelines for Psychotherapy with Lesbian, Gay, and Bisexual Clients)以及「與女同志、男同志、雙性戀之心理實務工作指引」(Guidelines for Psychological Practice with Lesbian, Gay, and Bisexual Clients)，於2021年公布「與性少數族群之心理實務工作指引」(Guidelines for Psychological Practice with Sexual Minority Persons) (APA, 2021)。指引第一條為心理學家理解個人擁有與其他認同以及脈絡交織的多元性傾向 (Psychologists understand that people have diverse sexual orientations that intersect with other identities and contexts.)。因此，APA主張性傾向是具備多樣性，不僅是男同志、女同志、雙性戀，還有許多可能的性傾向，且性傾向之認同是與每個個體其他認同是彼此交織互動的。延續著交織性對於多重壓迫的理解，此份指引強調的即是性少數族群所承受的不僅是來自性傾向的壓迫，同時也與個體其他認同所遭受的壓迫有關。

從上述可知，交織性之定義本身即代表著社會正義思維，強調個體皆有多重與交錯之文化認同，輔導諮商專業人員也需要在個人與專業之中持續深化自身所交錯之文化認同的反思與統整 (Collins & Arthur, 2017)。台灣輔導與諮商學會於2022年大幅修訂之諮商專業倫理守則，提及當事人的公平待遇權即是「當事人有要求公平待遇的權利，輔導人員實施專業服務時，應尊重當事人的文化背景與個別差異，不得因年齡、性別、種族、國籍、出生地、宗教信仰、政治立場、性傾向、婚姻／伴侶狀態、語言、文化、身心障礙或社經地位等因素而予以歧視。」(頁3)，表示個體皆具上述社會文化背景或狀態，且彼此交錯而成個體獨特的社會位置 (social

location)。

國外於過去20年逐步關注在輔導諮商專業訓練歷程納入特權與壓迫之議題 (Black & Stone, 2005; Hays et al., 2007)，APA的諮商心理分會於2011年的大會專題演講，明示諮商心理領域需要正視特權此概念的重要性，並且重視特權與壓迫之間的關聯性 (Israel, 2012)。社會特權 (social privilege) 比起特權此概念，更能聚焦並辨識自身所屬的社會位置帶來的特權，例如：在北美脈絡中的異性戀特權 (Feigenbaum, 2007)、白人特權 (McIntosh, 1989)、基督教特權 (Schlosser, 2003)。從當前研究得知，輔導諮商領域提及特權之概念，常引起的是抗拒、否認，或是咎責的心情 (Hays et al., 2007; Israel, 2012)。筆者認為，輔導諮商專業人員具備專業權力，因此謹慎使用專業權力方能維護當事人福祉；而審慎使用專業權力需從敏感於權力議題做起，如許多學者為文指出 (Hays et al., 2007; Israel, 2012; Ratts et al., 2015, 2016)，專業人員首先需要覺察自身社會文化背景對應的特權與邊緣位置，以及自身特權與壓迫經驗如何交互影響。

綜上所述，交織性源自於美國第二波女性主義運動，由法學領域學者 Crenshaw (1989, 1993) 提出，當延伸應用於輔導諮商領域，與當前多元文化與社會正義諮商知能 (Ratts et al., 2015, 2016) 有所結合。筆者以為諮商第五勢力社會正義取向，實借用社會運動的高度動能，惟輔導諮商專業工作本質與型態仍需以當事人福祉為最優先，與社會運動直接挑戰權力核心仍有所不同，因此，以下表1說明交織性於社會學領域以及輔導諮商專業領域使用時之不同樣貌。首先須留意輔導諮商領域應用交織性之對話對象聚焦於輔導諮商專業工作者

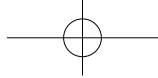


表1
交織性應用於各專業領域之對照

專業領域	社會學	輔導／諮商心理
對話對象	社會大眾	輔導諮商專業工作者與學習者
對話目的	提升社會大眾對於特權與壓迫處境之敏感度與理解	<ul style="list-style-type: none"> 對輔導諮商專業工作者與學習者自身：提升自身之文化敏感度 與服務族群之互動：文化敏感之回應與能對文化回應之專業服務
實踐策略	透過大眾社會教育，提升對於特權與壓迫的敏感度	<ul style="list-style-type: none"> 對輔導諮商專業工作者自身：反思與覺察自身所處文化脈絡與社會位置 對當事人之工作：理解當事人經驗反映出的壓迫與特權位置 對組織、政策之工作：參與專業公共事務

註：筆者自行整理

與學習者，不同於社會學領域對話的社會大眾。輔導諮商領域應用交織性目的有二，第一，對輔導諮商工作者與學習者自身於覺察與反思自身的社會位置，方能正視自身文化脈絡；第二，輔導諮商專業人員基於前述之覺察與反思，與服務族群互動時方能更敏感於對方所處之社會文化脈絡，進而提供文化敏感（culturally sensitive）之回應，以及能與服務族群所屬文化回應（culturally responsive）之專業服務。

實踐策略層面來說，社會學領域多以社會教育為平台，提升並倡導社會大眾特權與壓迫經驗的敏感度，例如：許多社會學領域學者以生活經驗為題，剖析隱含於其中之權力議題（巷子口社會學，2023）。輔導諮商專業則依照不同對象而有不同之實踐策略：對專業工作者而言應持續提升自身文化敏感度，對當事人（服務族群）則是理解當事人述說經驗對應的邊緣與特權位置，也同時是社會正義諮商知能之展現（沈慶鴻、趙祥和，2021），對於組織與政策的改革，則是以參與專業公共事務以推動組織、政策改變之可能，例如：2022年教育部啟動學生輔導修法引發輔導諮商專

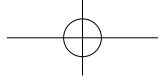
業高度關注與討論，許多專輔教師與諮商心理師投身參與學生輔導法修法公聽會與提供想法（社團法人中華民國諮商心理師公會全國聯合會，2022）。

伍、交織性於輔導諮商實務與研究應用

從上述國內外輔導諮商專業組織可知，交織性（Crenshaw, 1989, 1993）從女性主義思潮而生，且與當前諮商與心理治療第五勢力社會正義思維（Ratts et al., 2015）相互呼應。筆者於本段落提出交織性於輔導諮商專業發展與實務工作以及輔導諮商研究之可能嘗試與應用。

一、輔導諮商專業發展與實務工作

交織性（Crenshaw, 1989, 1993）初始在於分析個體之壓迫處境，諮商學者 Collins 與 Arthur（2017）認為社會正義取向諮商員使用交織性，需先用此概念理解自身文化認同之特權，亦是社會正義諮商具體實踐。因此，多元文化與社會正義諮商知能首要在於諮商專業人員得先正視自身社會文化背景與所屬的社



會群體，覺察自身社會認同是偏向特權或是邊緣。以交織性觀點來說，特權與邊緣是結構層面的，並非單純個人層面，因此反思自身特權與邊緣經驗時，須從結構層面理解，才能不只停留在看見自身擁有特權的愧疚或是經驗壓迫經驗時的難受與不平。故先說明輔導諮商專業人員自我覺察與反思，第二部分則是承接上述反思，接續應用至輔導諮商實務工作。

(一) 輔導諮商專業人員應用交織性於自我覺察與反思

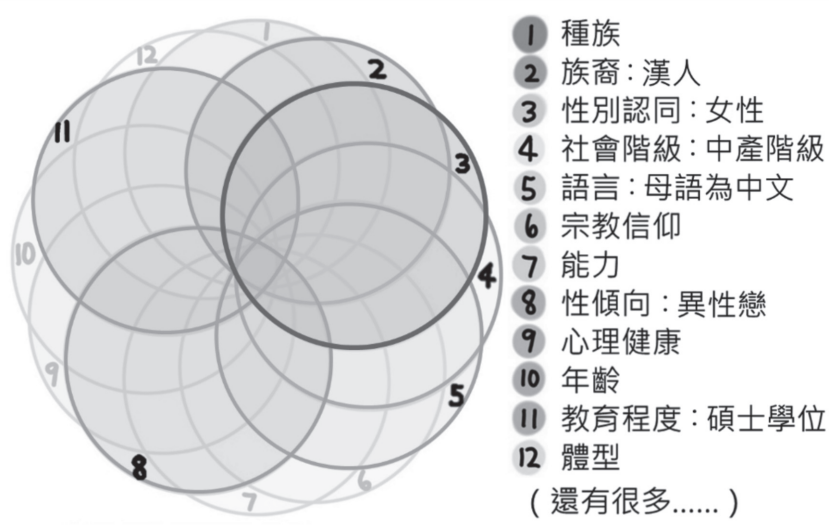
身為輔導諮商專業人員，我們先從己身出發，借用圖1檢視並標示自身文化認同與社會位置，包括：社會階級、宗教信仰、性傾向、年齡、教育程度…等，這些文化認同面向都是彼此重疊交錯。筆者認為需留意圖1列出的社會文化認同面向植基於北美文化脈絡，回頭視臺灣在地脈絡而調整，例如：臺灣在地脈絡的漢人、原住民族、客家人、閩南人

…等等，偏向屬於「族裔」的概念，故「種族」在臺灣在地脈絡不像北美區域成為社會文化認同的首要面向。再者，臺灣移工人口比例，「國籍」或是「公民身份」也會是受到標示的社會文化認同面向。

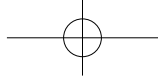
以某一輔導諮商專業人員為例，從圖1整理出來的自身社會文化認同：順性別之生理女性、中產階級、具備碩士學位諮商心理師、母語為中文、性傾向認同為異性戀，漢人，這位輔導諮商專業人員當前較為主要 (salient) 社會認同為生理女性。故圖1稍作修改後呈現方式為圖4，主要社會認同為生理女性的邊框加粗，其他認同面向 (圖4的2、4、5、8與11) 以淡色系呈現，尚未提及的社會認同面向則以顏色更淡呈現。

上述之輔導諮商專業人員整理個人文化認同面向後，接續以圖2的「權力／特權之輪」理解自身的社會文化認同比較偏向是中心，也就是偏向「權力／特

圖4
交織性釋例



註：修改自交織性 (圖1) *Intersectionality* [Infographic] in Kearney, D. B. (2022) Universal design for learning (UDL) for inclusion, diversity, equity, and accessibility (IDEA). eCampus Ontario.



權」位置，或是偏向外圍的「邊緣」位置。筆者認為圖2也是北美文化脈絡呈現的「權力／特權」與「邊緣」，為不同文化脈絡之下會有不同的配置。例如：就語言面向而言，北美脈絡「英語母語人士」靠近權力／特權，非英語母語人士則是靠近邊緣；但在臺灣在地脈絡則是「中文母語人士」靠近權力／特權，非中文母語人士則是靠近邊緣；就原先圖2的膚色面向而言，在臺灣需調整為「族裔」以貼近在地脈絡，內涵則一併調整為「漢人、非漢人、原住民」。使用圖2標定之後，會看到自身的社會文化認同面向有些會偏向權力／特權，有些則是偏向邊緣，藉此更為如實的在社會文化脈絡之下理解個己的經驗。依照這位輔導諮商專業人員的生理女性、中產階級、具備碩士學位諮商心理師、母語為中文、性傾向認同為異性戀，漢人；從圖2的位置標示可試著以圖5呈現，主

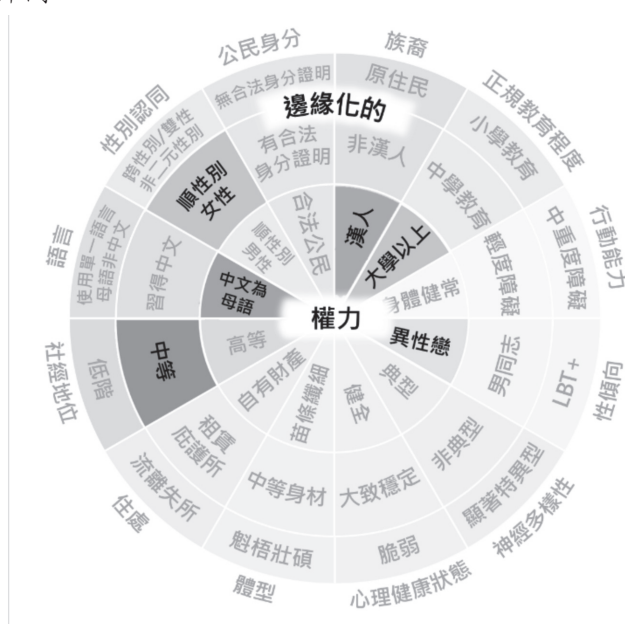
要認同的順性別女性與中產階級偏向邊緣位置，碩士學位、中文為母語、異性戀等社會認同則靠近權力中心。故以圖5而言，此輔導諮商專業人員的社會文化認同既有偏向權力，也有偏向邊緣的。

依據近年課程教學與諮商學習者對話經驗，筆者認為輔導諮商專業人員以交織性反思自身社會文化認同（圖4），以及社會文化認同對應之權力或邊緣位置（圖5）之後，可以藉由下列提問持續思考：1. 自身的權力／特權位置對於自己學習諮商的影響為何？是助力、還是阻力呢？對於理解當事人的影響為何？2. 自身的邊緣位置對於自己學習諮商的影響為何？是助力、還是阻力呢？對於理解當事人的影響為何？

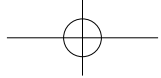
（二）輔導諮商專業人員應用交織性於實務工作

承上，當輔導諮商專業人員使用圖4

圖5
權力／特權之輪釋例



註：修改自權力／特權之輪（圖2） *Intersectionality [Infographic]* in Kearney, D. B. (2022) Universal design for learning (UDL) for inclusion, diversity, equity, and accessibility (IDEA). eCampus Ontario.



與圖5呈現自身的社會文化認同，回到與當事人或服務族群的工作，輔導諮商專業人員並非直接以交織性「分析」當事人的處境，而是以交織性的視框，用以理解當事人來談生命經驗或生活處境的複雜性，並且正視當事人的社會文化認同是多元且具流動性的。

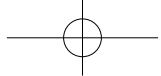
就以上述該位輔導諮商人員為例，其當事人為大二學生，生理性別為女性，性傾向為雙性戀，來談主題如下：過去至今的伴侶得知當事人性傾向之後，多不解於當事人的「雙性戀」認同，希望當事人能確定自己是異性戀或同志，需要反覆回應來自伴侶在關係上的確認，往往勾動當事人對於親密關係極度沒有安全感的焦慮，通常都是以「雙性戀會喜歡兩個性別」這樣的理由而結束關係。身為諮商師，當事人說明性傾向認同是雙性戀，首要在於理解當事人對此認同的自我定義為何，即使當事人於晤談期間多提及過往或現任伴侶所表達的內容，諮商師仍邀請當事人說說對於性傾向認同為「雙性戀」的描述、想法、感覺是什麼，而不僅是使用「雙性戀」一詞帶過自身認同，諮商師的立場與回應同時也呼應APA（2017）強調心理學家須重視個體自我定義。再者，這部分的態度也呼應交織性一詞當時提出的概念，強調同一社會群體的群體內異質性，輔導諮商專業人員相信雙性戀此族群也具備著群體內異質性。

於是，對話得以開展，當事人有機會說說認同的雙性戀身份內涵，在此歷程能正視與逐步取得論述權，呼應Samuels（2009）語言的重要性。圖2當中所提的特權，筆者以為應用於輔導諮商晤談的作法是將特權視為當事人的資源與優勢，需要留意的是如同「特權」並不是諮商師提出當事人哪個部分具備特權，而是在對話之中當事人逐步辨識，

故在晤談歷程當中，也須陪著當事人在對話歷程當中，讓當事人自己看見自己的資源與優勢，並與之討論如何使用這些資源與優勢。

進一步以圖3之多元文化與社會正義諮商知能（Ratts et al., 2015，引自高智龍、賴念華，2016，頁33）架構而言，一位生理女性異性戀諮商師，與生理女性雙性戀當事人的諮商互動，是「特權位置的諮商師」與「邊緣位置的當事人」的互動關係，依循表1的知能架構，身處特權位置的諮商師需理解邊緣位置當事人的世界觀點，同時諮商師覺察自身特權位置對於諮商關係、對於理解當事人的世界觀點的影響為何；例如：諮商師需敏察自身的異性戀，不一定全然能體會當事人雙性戀身分的生命經驗，也需避免在諮商晤談展現雙性戀族群的刻板印象，以免複製當事人的邊緣經驗。再者，諮商師與個案皆為生理女性而性傾向認同各有不同。因此，同樣都是身為生理女性，因著個體自身其他不同社會文化認同，群體內差異性必然存在，同樣提醒著諮商師與當事人工作時需以交織性社會文化認同角度聆聽當事人的敘說，方能較為全面理解當事人的經驗脈絡。

綜上所述，筆者認為交織性（Crenshaw, 1989, 1993）可以讓輔導諮商專業人員用以覺察與檢視自身社會文化認同，以及正視自身的特權與邊緣位置與對應生命經驗。輔導諮商專業人員的輔導諮商實務，植基於上述的自我檢視與反思，接續使用多元文化與社會正義知能（Ratts et al., 2015）指引與架構，持續理解當事人的世界觀點、關注諮商互動，思考諮商回應與後續諮商之行動。



二、交織性應用於輔導諮商研究

交織性當前應用於輔導與諮商領域之研究仍待發展，當前多仍以理論概念或是實務模式為主（McIntosh, 2019; Ratts et al., 2016; Wright & Chan, 2022）。國內輔導諮商領域當前以交織性為主題尚待累積，國內交織性相關研究類似於國外發展脈絡，由法學領域（林沛君，2020）、社會學領域（林香君，2021；鈕愷娜，2022）、性別研究領域開始產出論述與研究（李淑菁，2011）。李淑菁（2011）為文呈現2011年世界婦女大會與會者提出關注女性議題，需要看見女性群體內的差異性，例如：不同國家並非以英語為官方語言的女性、原住民女性、勞工階級的女性，方能聚焦女性遭受之結構性與多重壓迫。是以，筆者認為應用交織性觀點於輔導諮商領域是與國際關注女性議題、人權議題接軌之方向。

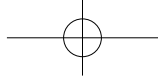
心理學領域學者Cole（2009）建議在研究階段，研究者以三個問題思考：1. 誰被包括在這個範疇當中？2. 「不平等」扮演了甚麼樣的角色？3. 哪裡有相似性？以上述三個提問思考研究問題，多能呼應交織性重視平等與群體內差異等重要概念。第一個提問其實就是提醒也鼓勵研究者多聚焦邊緣少數族群為研究對象，藉由研究資源與能量為其發聲，同時也須留意招募的研究族群團體當中是否具備足夠的多元性，故同步回應交織性重視群體內差異的核心內涵（Cole, 2009; Crenshaw, 1989）。Cole（2009）建議的第二個提問為「多重壓迫」；亦即，從問題假設、文獻探討、取樣、操作化定義、分析，到解釋研究結果等研究階段，皆聚焦結構層面的壓迫與不平等，也就是前述提及不平等現象的特權與

壓迫皆為結構層面，並非只是個人面向，也同時是多元文化與社會正義諮商知能之思維架構（Ratts et al., 2016）。第三個提問幫助研究者「異中求同」地檢視不同社會認同之間的普同性，這般視角方能維持在結構層面思考不平等，避免太快速的將社會認同等同於個人層面的特徵（Cole, 2009）；筆者以為第三個提問可提醒研究者不侷限於「社會認同／範疇」，避免單一使用「社會認同／範疇」分類人，有時也是跨越社會認同／範疇的相同行為或是思考模式。以國內當前研究而言，林沛君（2020）檢視三大國際人權公約著重的性別、年齡、障礙等社會文化認同面向，林香君（2021）聚焦女性與國族認同（後殖民處境），鈕凱娜（2022）將受試者的性別、年齡、月收入、居住環境空氣污染程度列入研究變項，用以檢視其使用醫療資源之影響，也呼應Cole（2009）提出研究納入交織性，方能細緻檢視與進一步拆解邊緣族群經驗之結構性與多重壓迫。

承上，筆者以為應用交織性於輔導諮商研究，多是以壓迫與特權相關的研究主題，開始聚焦研究對象時可參考Cole（2009）三個提問的思考脈絡，以及Ratts等學者（2016）多元文化與社會正義諮商知能之架構，身為輔導諮商研究者，善用研究資源為邊緣少數族群發聲、勇於承接檢視特權相關議題時的張力，也是展現多元文化與社會正義諮商知能之具體實踐。

陸、結論

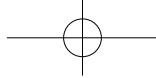
交織性與輔導諮商領域的交集在於多元文化與社會正義知能，此與加拿大學者Wulff與St. George（2017）對於社會正義的思考不謀而合，亦與臺灣在地重視關係的文化脈絡至切相關的論述是，



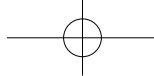
「社會正義是鑲嵌於關係之中。」筆者書寫本文同時亦持續反思，交織性與多元文化與社會正義諮商知能，源自美國的理論概念需持續留意臺灣在地脈絡的適用與需要轉化應用之處，正如女性主義學者Basu (2000) 所言：「在地思維，與全球接軌之行動 (Think locally, act globally.)」。以本文與輔導諮商同行共勉，珍視臺灣在地脈絡與思維，藉以此文持續思考臺灣輔導諮商教育訓練之中提及特權、壓迫時，辨識有別於西方世界的語言表達與獨特形式，如何於諮商教育課程鋪陳，並敏感於當下在地化素材，提供教學者與學習者藉此反思，也與全球人權、平等、社會正義等議題同步接軌與持續專業前行，藉以手指月之效，讓輔導諮商專業更貼近在地日常。

參考文獻

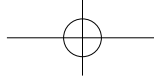
- 台灣輔導諮商學會 (2022)。台灣輔導與諮商學會諮商專業倫理守則。http://www.guidance.org.tw/ethic202210.pdf
- 李淑菁 (2011)。其實妳不懂我：性別研究不得不走的苦路—交織性。性別平等教育季刊，55，96-99。http://dx.doi.org/10.6486/GEEQ.201107.0052
- 沈慶鴻、趙祥和 (2021)。社區諮商：社會正義與系統合作取向。心理。
- 林沛君 (2020)。歧視的交織性—以CEDAW、CRC及CRPD三項人權公約之交織為思考。台灣國際法學刊，16 (2)，7-23。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20190606003-202007-202101130014-202101130014-7-23
- 林津如 (2019)。性別與種族、階級和文化的交織—後殖民女性主義。在顧燕翎 (主編)，女性主義理論與流變 (頁477-524)。貓頭鷹。
- 林香君 (2021)。對厭女論普適化的疑議與探究—以多元交織性作為考察尺度。佛光人文學報，4，281-318。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20210624001-202101-202106240020-202106240020-281-318
- 社團法人中華民國諮商師全國聯合會 (2022)。有關教育部「學生輔導法修正草案」輔導諮商專業學公會聯合聲明。取自：https://www.tcpu.org.tw/news/joint-statement-of-guidance-and-counseling-professional-associations-on-the-quot-draft-amendment-to-the-student-guidance-law-quot-of-the-ministry-of-education.html
- 巷子口社會學 (2023)。申訴只是性騷最後一條防線，在此之前我們該怎麼做？。https://twstreetcorner.org/2023/06/15/da-wun-sie-2/
- 高智龍、賴念華 (2016)。從多元文化諮商觀點探討男同志諮商實務。中華輔導與諮商學報，46，31-62。https://www.airitilibrary.com/Publication/PublicationIndex/17285186
- 莊子秀 (2019)。突顯多元與尊重差異—後現代女性主義。在顧燕翎 (主編)，女性主義理論與流變 (頁395-440)。貓頭鷹。
- 游美惠 (2014)。性別教育小辭庫。巨流圖書公司。
- 鈕愷娜 (2022)。以交織性探討社會經濟和環境因素與臺灣民眾醫療服務利用之關係。[碩士論文]。國立臺灣大學健康政策與管理研究所。https://hdl.handle.net/11296/ky36p7
- 葉寶玲 (2016)。多元文化諮商的核心：社會正義諮商。輔導季刊，52 (2)，13-21。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocI



- D=19966822-201606-201606160027-201606160027-13-21
- 趙淑珠 (2018)。他山之石～反思台灣諮商師的社會正義訓練。輔導季刊，54 (1)，1-7。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=19966822-201803-201807030015-201807030015-1-7
- American Psychological Association (APA). (2021). *Guidelines for Psychological Practice with Sexual Minority Persons*. https://www.apa.org/about/policy/psychological-sexual-minority-persons.pdf
- American Psychological Association (APA). (2017). *Multicultural Guidelines: An Ecological Approach to Context, Identity, and Intersectionality*. http://www.apa.org/about/policy/multicultural-guidelines.pdf
- Basu, A. (2000). Globalization of the local/localization of the global mapping transnational women's movements. *Meridians*, 1(1), 68-84. https://www.jstor.org/stable/40338428
- Black, L. L., & Stone, D. (2005). Expanding the definition of privilege: The concept of social privilege. *Journal of Multiple Counseling and Development*, 33(4), 243-255. https://doi.org/10.1002/j.2161-1912.2005.tb00020.x
- Chan, C. D., Cor, D. N., & Band, M. P. (2018). Privilege and oppression in counselor education: An intersectionality framework. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 46, 58-73. https://doi.org/10.1002/jmcd.12092
- Cole, E. R. (2009). Intersectionality and research in psychology. *American Psychologist*, 64(3), 170-180. https://doi.org/10.1037/a0014564
- Collins, P. H. (1999). Moving beyond gender: Intersectionality and scientific knowledge. In M. M. Ferree, Lorber, J., & Hess, B. B. (Ed.), *Revisioning gender* (pp. 261-284). Sage.
- Collins, P. H. (2002). *Black feminist thought knowledge, consciousness, and the politics of empowerment*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203900055
- Collins, S. & Arthur, N. (2017). Challenging conversations: deepening personal and professional commitment to culture-infused and socially just counseling practices. In C. Audet & D. Pare (Eds.), *Social justice and counseling* (pp.29-40). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315753751
- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: A Black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. *The University of Chicago Legal Forum*, 139-167. http://www.gilmorehillg12.co.uk/media/media_200321_en.pdf
- Crenshaw, K. (1993). Mapping the margins: Intersectionality, identity politics, and violence against women of colour. In K. Crenshaw, N. Gotanda, G. Peller, & K. Thomas (Eds.), *In Critical race theory: the key writings that formed the movement* (pp. 357-383). New Press. https://doi.org/10.2307/1229039
- Croteau, J. M., Talbot, D. M., Lance, T. S., & Evans, N. J. (2002). A qualitative study of the interplay between privilege and oppression. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 30(4), 239-258. https://doi.org/10.1002/j.2161-1912.2002.tb00522.x



- Duckworth, S. (2020, Aug 19). *Intersectionality* [Infographic]. Flickr. <https://flic.kr/p/2jy46K4>. CC BY-NC-ND 2.0.
- Duckworth, S. (2020, Oct 18). *Wheel of power/privilege* [Infographic]. Flickr. <https://flic.kr/p/2jWxeGG>. CC BY-NC-ND 2.0.
- Feigenbaum, E. F. (2007). Heterosexual privilege: The political and the personal. *Hypatia*, 22(1), 1-9. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2007.tb01145.x>
- Gallardo, M. E. (2014). *Developing cultural humility: Embracing race, privilege, and power*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781483388076>
- Hays, D. G., Dean, J. K., & Chang, C. Y. (2007). Addressing privilege and oppression in counselor training and practice: A qualitative analysis. *Journal of Counseling & Development*, 85(3), 317-324. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2007.tb00480.x>
- Israel, T. (2012). 2011 Society of counseling psychology presidential address exploring privilege in counseling psychology: Shifting the lens. *The Counseling Psychologist*, 40(1), 158-180. <https://doi.org/10.1177/0011000011426297>
- Kearney, D. B. (2022). *Universal design for learning (UDL) for inclusion, diversity, equity, and accessibility (IDEA)*. eCampus Ontario.
- McIntosh, M. L. (2019). Compound fractures: Healing the intersectionality of racism, classism and trauma in schools with a trauma-informed approach as Part of a social justice framework. *Journal of Educational Leadership and Policy Studies*, 3(1). <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1226938.pdf>
- McIntosh, P. (1989). White privilege: Unpacking the invisible knapsack. *Peace and Freedom*, 49(4), 10-12. https://psychology.umbc.edu/wp-content/uploads/sites/57/2016/10/White-Privilege_McIntosh-1989.pdf
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (ORCHR) (2022). *Guidance note on intersectionality, racial discrimination and protection of minorities*. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/issues/minorities/30th-anniversary/2022-09-22/GuidanceNoteonIntersectionality.pdf>
- Paglia, C. (2008). Feminism past and present: Ideology, action, and reform. *Arion: A Journal of Humanities and the Classics*, 16(1), 1-18. <https://www.jstor.org/stable/29737373>
- Ratts, M. J., Singh, A. A., Nassar-McMillan, S., Butler, S. K., & McCullough, J. R. (2015). *Multicultural and Social Justice Counseling Competencies*. <https://www.counseling.org/docs/default-source/competencies/multicultural-and-social-justice-counseling-competencies.pdf?sfvrsn=20>
- Ratts, M. J., Singh, A. A., Nassar-McMillan, S., Butler, S. K., & McCullough, J. R. (2016). Multicultural and social justice counseling competencies: Guidelines for the counseling profession. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 44(1), 28-48. <https://doi.org/10.1002/jmcd.12035>
- Rosen, D. C. (2014). Beyond dualities: Navigating privilege and marginalization as a multicultural psychologist. In M. E. Gallardo (Ed.),



- Developing cultural humility: Embracing race, privilege, and power* (pp. 155-174). Sage. <https://doi.org/10.4135/9781483388076.n8>
- Samuels, D. R. (2009). Sounds and silences of language: Perpetuating institutionalized privilege and oppression. In A. Ferber, C. M. Jiménez, A. I. Herrera, & D. R. Samuels, (Eds.). *The matrix reader: Examining the dynamics of oppression and privilege* (pp. 502-507). McGraw-Hill.
- Schlosser, L. Z. (2003). Christian privilege: Breaking a sacred taboo. *Journal of Multicultural Counseling and Development, 31*(1), 44-51. <https://doi.org/10.1002/j.2161-1912.2003.tb00530.x>
- Sue, D. W., Arredondo, P., & McDavis, R. J. (1992). Multicultural counseling competencies and standards: A call to the profession. *Journal of Multicultural Counseling and Development, 20*(2), 64-88. <https://doi.org/10.1002/j.2161-1912.1992.tb00563.x>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) (2016). *Education & the sustainable development goals*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245580>
- Wright, G. G., & Chan, C. D. (2022). Applications of intersectionality theory to enhance career development interventions in response to COVID-19. *Professional School Counseling, 26*(1b), 1-10. <https://doi.org/10.1177/2156759X221106807>
- Wulff, D., & George, S. S. (2017). "Social justice" as relational talk In C. Audet & D. Paré (Eds.), *Social justice and counseling: Discourse in practice* (pp. 111-123). Routledge.

投稿日期：112年05月22日

通過日期：113年01月30日