

# 低社經地位父親相關文獻回顧與反思

## A Literature Review on Fatherhood of Low Income Men and Reflects on Research and Practice of Counseling

楊詠儒<sup>1</sup>  
Yung-Ju Yang<sup>1</sup>

### 摘要

社會重視兒童青少年的福祉，因此更多父職的研究與思考。然而，過去對於父職的討論多數聚焦在中產階級家庭，認為父親除了經濟上的支援之外，穩定的婚姻關係、住所、職涯，滿足小孩各項需求，多元的活動、引導，並給予適性發展的空間才是好的父親。但是對於低社經地位父親來說，其身處於資源、經濟弱勢的情況，父親的樣態與社會所期待的有所不同，階級如何影響父親的自我角色期待、親子互動，以及目前研究看待低社經地位父親的角度與視框是本文所欲探討的。筆者整理過去關於低社經地位父親的相關研究，從低社經地位父親相關研究主題、研究方法兩面向進行文獻回顧與討論反思，研究主題包含：低社經地位父親的背景與樣貌、父親角色期待、父子互動；研究方法包含：研究工具以及分析方法與結果推論。最後提出實務上的建議：1. 政府應該建立更完整的資料庫，提出適合低社經地位父親的協助方案；2. 助人工作者解構社會所建構的「好的父親」，增能低社經地位父親。而對於未來研究建議為：1. 增進對於台灣低社經地位父親角色期待、親子互動相關研究；2. 選用具有階級以及性別意識的研究方法與工具；3. 研究的依變項上增加小孩的主觀知覺。

**關鍵詞：**脆弱家庭、低收入父親、父職

<sup>1</sup>國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士生  
通訊作者：楊詠儒，(510)彰化縣員林市三民東街221號彰化縣學生輔導諮商中心，  
E-mail: norayangyj@gmail.com



## 壹、前言

父職研究越趨蓬勃，許多專家學者探究何謂「好的父職」。父親在投入親職的向度上被區分為投入（engagement），可接近性（accessibility）以及責任（responsibility），這在2000年之後是經常被使用的模型（Schoppe Sullivan & Fagan, 2020）。而Pleck（2012）在討論父職時，提到五個面向：1. 正向投入的活動、2. 溫暖的回應、3. 掌控、4. 間接的資源提供、5. 歷程的責任感（例如父母確保小孩的需求有被滿足，但不是直接的去滿足小孩）。連結到Nelson（2004）提到的，男性會認為父職是「整批交易（package deal）」的概念，也就是說「父職」一詞包含中產階級的一系列成就以及需要達成的目標，接著才能完成父親角色的期待與任務，例如有婚姻關係、有房子住所、有穩定的職涯等，然後才能滿足小孩物質與心理需求。

然而，社會現實狀況卻是另一種樣貌，不同社會階級的父親要達成上述對於父職的期待是有各自的優勢與弱勢，例如Fleck等人（2013）提到低社經地位的父親們嘗試達成中產階級父親角色期待，希望小孩不要像自己一樣，但因為許多障礙使他們跟小孩脫節、疏遠，因而感到懊悔，同時對於社會的不公平感到生氣。社會對於低社經地位父親有既定的印象，除了經濟上的困境，也缺乏親職技巧、生活的不穩定、資源不充足等（Nomaguchi & Johnson, 2016）。而筆者思考，低社經地位父親在社會階級處境不同的情況下，沒有中產階級的資源，社會的論述強調家庭要能提供小孩彈性與自由成長、適性發展，讓小孩有不同的體驗與思考等等，那這些低社經地位父親的親職角色、親子關係是怎麼樣

的樣貌，並反思社會期待與論述對他們的影響。

本文所指稱「低社經地位父親」，其中社經地位（Socioeconomic status, SES），在研究中指稱收入、教育程度以及職業三項指標的綜合計算，區分出不同的社經地位等級。依照台灣的國家教育研究院的定義，社經地位是結合教育程度以及職業分類加權之後合併計算，區分為五個等級。本文所稱「低社經地位父親」包含工人階級父親（working class fathers）、低社經地位父親（low SES fathers）、低收入父親（low-income fathers），筆者用這三個關鍵字去搜尋近年相關文獻。這三個名詞所指稱的父親有些許不同的細節，在文章寫作的部分，會以低社經地位父親一詞來描述。藉由研究主題以及研究方法兩大部分進行回顧與反思，最後依著回顧與反思提出實務以及研究的建議。

## 貳、低社經地位父親相關研究主題之回顧與反思

研究主題區分為，低社經地位父親的背景與樣貌、父親角色期待、以及父子互動三個主題進行回顧統整，試著描繪出低社經地位父親的樣態，提出反思與討論。

### 一、低社經地位父親背景與樣貌

低社經地位父親成長經歷許多困境，包含藥酒癮、暴力，其生活地區充斥許多危險因子，加上工作不穩定（Nomaguchi & Johnson, 2016）、與原生家庭的問題等（Glikman, 2004），這些父親不一定是長期的貧窮，有些是人生起起落落，例如曾經加入幫派月入數十萬



，但又因觸犯法律而入獄，之後經歷婚姻挫敗等等（廖啟宏，2019），且男性通常是獨自處理過去受傷、脆弱的經驗，或是男性的紓壓方式（到酒吧喝酒、吸菸等）（Williams，2007），這些經歷與生活壓力使得低社經地位父親的心理健康受到影響。Hoard和Anderson（2004）測量低收入父親的憂鬱分數，遠高於全國父親的平均分數，低收入且住在鄉下地區地父親，憂鬱程度又更高，有犯罪紀錄的父親，憂鬱也比較嚴重。

另外，許多低社經地位的父親沒有與小孩同住，有不同的婚姻狀況的可能性，離婚後小孩監護權不一定在父親這，但他們有義務要支付小孩的教養費用（Huang et al., 2005），經濟收入的不穩定也是他們的困境之一（Kohn, 2013）。他們內心的對於父親角色的缺憾跟失望也是存在的。因此，儘管他們認為小孩與伴侶是重要的，他們也很困難與孩子、伴侶維持穩定的關係，擔心自己是一個不夠好的父親（Glikman, 2004）。

上述為國外的研究，而根據台灣衛生福利部的統計，107年度統計低收入與中低收入戶的家庭中，男性家計負責人共有14.6萬戶，其中有六成是有子女的。家庭型態中，女性有四成五是單親，男性約為一成七。換句話說，在低收與中低收人口中，男性多為有伴侶且有小孩的家庭型態。然而，統計僅寫到未婚子女，並沒有提到有多少家庭是有未成年子女的。雖然另外有低收入家庭兒少、脆弱家庭以及單親母親的統計，但這之中似乎都缺乏父親角色的統計。因此也困難看到家中有未成年子女的低社經地位父親在台灣約有多少人。

## 二、低社經地位父親之角色期待

承上段的描述可以知道，低社經地位父親身處的困境，雖然阻礙困境多，但他們對於自己的父親角色期待是多面向的。許多研究運用質性訪談了解低社經地位父親對於自己父親角色的期待，筆者回顧文獻整理出以下七個面向：

### （一）父親能提供經濟支援

提到父親角色最容易聯想到的就是「經濟支援」。低社經地位父親提到綜合自己、家人以及社會的期待，能夠支援家中的經濟是非常重要的，但也坦言，家中經濟狀況不佳的時候，這樣的期待壓力不小。多數父親也會強調，這並非父親角色的全部，認為自己的父親角色還有很多不同的面相（Summers et al., 1999）。

### （二）父親沒有消失且要在小孩身旁

低社經地位父親會期許自己是「存在且找得到（being there）」，這源於許多低社經地位父親都會提到過往經驗中，因為各種原因根本找不到父親（Fleck et al., 2013），因此對於自己父親角色的期待是，希望可以在小孩有需要的時在旁邊，小孩可以找的到父親，尋求父親的協助（Summers et al., 1999; Summers et al., 2006）。

### （三）父親能提供關愛與情緒的支持

低社經地位父親期許自己並不只是物理性的存在就好，同時要投入情緒，提供情緒支持，並強調表達關愛很重要（Summers et al., 1999），參與小孩的快樂跟不快樂，跟他們有些肢體上的接觸，包含擁抱、說我愛你等（Dubowitz et al., 2004）。父親也提到，希望自己能夠跟小孩的母親維繫良好的關係，藉此能夠提供小孩一個關愛的家（Summers et



al., 2006)。

#### (四) 父親能提供生活日常上的照顧

低社經地位的父親表示應該提供小孩生活照顧，例如洗澡、換尿布、餵食等 (Dubowitz et al., 2004; Summers et al., 2006)，但部分父親認為這並不是自己的責任，主要是協助小孩的母親，相反的，許多低社經地位母親卻表示這是他們最需要父親協助的地方 (Summers et al., 1999)。這部分顯示，母親與父親的期待有些許的差異，日常生活照顧似乎仍在性別的框架下被認為是母親主要的工作，父親僅是擔任「協助」的角色。

#### (五) 父親要能教導小孩是非對錯、管教小孩

對於低社經地位父親來說，小孩不要走上歧途是父親最重要的責任 (Summers et al., 1999)，有些父親緣自於過往曾經身處險境的經驗，不希望自己的小孩也經歷毒品、犯罪或是其他危險情境，因此期許自己要管教小孩做「對的」事情，且能成為小孩的榜樣 (Summers et al., 2006)，但也認為要做到非常困難 (Dubowitz et al., 2004)。

#### (六) 父親要能帶小孩出遊、陪伴玩樂

低社經地位父親期許自己可以跟小孩有快樂的時光，例如看到小孩笑、接小孩放學時小孩大喊爸爸 (Summers et al., 2006)，低社經地位父親希望可以帶小孩出遊，去戶外活動、運動、公園玩樂，帶他們去不同的地方看看 (Summers et al., 1999)。

#### (七) 父親要能提供保護，給予安全的生活空間

許多低社經地位父親提到生活環境的危險，例如吸毒的鄰居、滿街的遊民，有些父親會告訴小孩不要靠近危險的

人事物，有些父親會帶小孩搬家到比較安全的區域 (Summers et al., 1999)。希望可以保護小孩不被欺負，免於暴力的威脅 (Dubowitz et al., 2004)。

上述整理是父親「期待」自己能做到的，看到低社經地位父親對自己的期待是多面向的。而父親實際上常做的、做到的有哪些，這部分可以從Dyer等人 (2018) 的研究中可以略知一二，並對比低社經地位父親自身的期待以及實際上的作為進行討論。

Dyer等人 (2018) 嘗試建立一個適用於不同年齡段小孩的低社經地位父親的親職量表。Dyer等人 (2018) 將低社經地位父親們依照他們小孩的年齡做分組，區分為有嬰兒小孩的父親組、有兒童早期小孩的父親組、有兒童中期小孩的父親組以及有青少年小孩的父親組，之後分組進行焦點團體訪談，詢問他們如何參與小孩的生活，之後將這些項目讓教育心理專家學者進行檢驗，哪些是有助於小孩發展的項目，再接著進行統計分析，編製出不同年齡小孩的低社經地位父親適用的親職評估量表。在其焦點團體中是詢問低社經地位父親們「平常如何陪伴小孩」，而並不是父親期待自己能做到的，雖然這仍是父親的自陳內容，但比起「期待」，可能可以更貼近父親平常日常生活中的父親樣態。

Dyer等人 (2018) 研究結果顯示，低社經地位父親自陳陪伴小孩的方式為「照顧與玩樂」，這個向度在不管有哪個年紀的小孩的父親組中都有出現。換句話說，對於低社經地位的父親來說，不管小孩在什麼年紀，他們最常與小孩互動的方式就是「照顧與玩樂」，例如陪小孩玩玩具、帶小孩去公園、照顧小孩的日常生活等等。過去研究有些會認為照顧與玩樂是兩個不同的向度，但對於低社經地位父親來說，照顧與玩樂是



一起的。回應到父親對於自身的期待以及成長脈絡，能夠提供小孩玩樂與照顧，就是沒有消失的父親，就是符合其父職角色的期待之一。這在中產階級的思維中比較少見，因為中產階級的家庭並不用擔心父親會消失找不到。同時這顯示性別角色的差異，對於男性來說，陪小孩玩樂，是育兒的主要項目，但家務其他部分是母親主要負責。

再者，Dyer等人（2018）研究結果顯示在有嬰兒小孩的父親組，低社經地位父親另一個常做的是「語言上的認知刺激」，主要是言語上的對話，但並不包含唱歌給小孩聽、陪小孩閱讀，而閱讀與唱歌是另一個向度，且並非主要的向度。也就是說，對於低社經地位父親來說，對於嬰兒他們經常會用對話、講話的方式來刺激小孩的認知發展，很少是講故事或唱歌。在兒童早期與中期，低社經地位父親常做的是「表達愛與鼓勵」，例如肯定小孩、給予小孩擁抱等。到了小孩青少年時期，低社經地位父親常做的是教導小孩做出正確的選擇。在小孩成長的過程中，父親的角色是變化的，在小孩小的時候，可以用肢體以及語言直接的表達關愛，例如擁抱、說愛等，但在當小孩進入青少年時期，父親表達關愛的方式就是教導、規範，這回應父親對於自身期待，教導小孩是非對錯是其重要的責任之一。

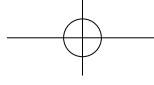
綜合上述，低社經地位父親對於自身的期待與實際地親職狀況有些差距，低社經地位父親對於自身角色的期待有前述的七項，但實際上執行的時候，似乎在小孩成長不同階段中會主要執行其中的幾項。這樣的差距從社會建構的層面來理解，許多低社經地位父親會認為自己跟理想中的父親角色是不同的，小孩是責任與驕傲，但真的在照顧小孩上是需要時間適應且困難重重（Fleck et al.,

2013）。筆者反思，父親們多數會提到親職上的困境，包含自身的不足、資源的缺乏，認為自己不是好父親（Dubowitz et al., 2004），這是因為社會建構「好的父親」是以中產階級為主，父親要能帶小孩出去玩、陪小孩讀書、讓小孩開拓眼界、適性發展等，但因為資源與階級的限制，他們實際上並非這樣的父親，因而讓他們認為自己是差一等，這樣的差一等的狀況，可能是因為社會論述的影響，而並非他們實際的情況。而為了回應這樣的差距，低社經地位父親對於自身的父職期待多面向，但他們會從中選擇其習慣的或是認為重要的部分來執行，例如父親認為教導小孩對錯很重要，因此這是優先做的部分，也是他們表達愛小孩的重要方式。又或者，因為他們本身面臨比較多的困境與危險因子Fagan（2022a），在心有餘力的時候，才能比較好的關注在小孩身上（Brophy-Herb et al., 1999），也因為平常有許多的心力在其他壓力與生活上，親職上就會從中選擇他們比較能夠負擔的、習慣做的先去執行，例如會優先選擇陪伴小孩玩或是監管小孩，而非家務（Coltrane et al., 2004）。但是不是也因此讓他們受到限制，因為這是他們很習慣的方式，如果缺乏對於小孩發展的了解或是拓展親職的技巧，當固有的方式無法執行的時候，或是缺乏資源的時候，就會面臨到困境（Waller, 2010）。

### 三、低社經地位父親之父子互動

許多研究低社經地位父親與小孩的互動，運用觀察錄影後分析的方式來研究父子互動的樣態，以及父子互動方式對於小孩的影響。

Malin等人（2014）觀察父子的互動



，探討父親的監管策略（協商、示範、要求、稱讚、威脅／告知後果等）、支持性（閱讀與玩樂互動的敏感度、認知性刺激、正向關懷）與小孩情緒調節以及穩定性（專注完成任務）以及口語表達能力的關聯性。結果顯示父親在教導小孩上，最常使用言語上的監管策略（言語上的直接要求、禁止），其次是行動上的監管策略（示範、肢體規範），比較少用協商、威脅羞愧或是正向肯定等方式。然而，父親的支持性與小孩的情緒調節、語言能力沒有相關。但相反的，小孩的語言發展可以預測父親的監管行為，言語發展比較好的小孩，其父親比較少行動監管策略，而小孩的語言發展比較差的，父親會用比較多的行動監管策略。

而在Shannon等人（2002）的研究中，觀察低社經地位父親與小孩互動的情感、回應性、以及投入性。研究結果顯示父親回應說教方式（正向語言陳述、回應小孩的語言/非語言訊息、情緒調和一致）與小孩的溝通玩樂（正向情感、大量使用語言、語言品質好、玩樂）、小孩的社會傾向（正向情感、參與照顧者、回應照顧者、情緒調和一致）以及小孩的心理認知發展都有正相關。但，父親的負向指導（負向的語言陳述、指導、結構、目標導向等）跟小孩的心理認知發展並沒有關。值得注意的是，相關並非因果，是父親對待小孩的方式造成小孩的發展差異，抑或，小孩的狀態影響父親對其回應的方式，無法斷然說明。Padilla和Ryan（2019）研究小孩的天生氣質情緒對於低收入家庭父母的影響，親子互動內容的部分其運用錄影觀察分析。結果顯示，小孩負向的氣質（負向情緒表達，經常哭泣、生氣時非常激動）會引發父母比較多的負向回應。母親對於社會性比較差的小孩（比較

少正向情緒表達）在教育活動花費的時間比較多，不同的是，父親在對於負向情緒比較多的小孩，教育活動比較多。對於父親來說，當小孩沒有太多負向情緒表達的時候，他們就會花費比較少的時間在小孩身上。

綜合上述研究可以歸納出以下兩點：在父子互動中，關係是互相影響的，似乎低社經地位父親在跟小孩互動上，並非線性的因果，小孩的回應方式、情緒狀態會影響父親怎麼對待小孩，例如當小孩口語表達比較好的時候，父親也傾向用口語的方式與小孩互動。第二，父親比較傾向對於行為不正確、小孩負向情緒多時，給予比較多的教育性回應，小孩如果具有比較難管教的天生氣質，會影響父親與小孩的互動（Fagan & Cabrera, 2023）。換句話說，小孩沒有太多情緒困擾或其他狀況的時候，父親並不會有太多的管教，但當小孩出現情緒困擾（哭鬧、發脾氣、不守規矩）的時候，低社經地位地父親多會用教育、管教的方式來回應小孩。這回應到低社經地位父親對於小孩的教養主要是希望小孩學習正確的觀念，希望能夠導正他們，因此對於他們產生負向的情緒的時候，更希望可教育他們。

## 參、低社經地位父親相關研究方法回顧與反思

低社經地位父親相關研究的研究方法，筆者以研究工具以及研究方法與結果兩個部分進行討論。

### 一、低社經地位父親相關研究之研究工具

在測量工具方面，研究在探討低社經地位父親的親職情況時，會採用相處



時間與相處品質合併的方式進行測量。如Padilla和Ryan(2019)讓父母分別與小孩相處十分鐘，給他們任務去完成，觀察過程中父母對於小孩言行的敏感度、認知刺激(教導、拓展小孩的能力)、正向回饋、負向回饋、指導性、疏離(沒有回應小孩)等狀況。而親子互動量化的部分，請父母回答他們與小孩相處的特定活動時間，例如：唱歌給小孩聽、帶小孩去動物園或是博物館、指導小孩的作業等。Fagan等人(2022)及Fagan和Cabrera(2023)研究中皆是指定唱歌給小孩聽、玩有想像力的遊戲、閱讀書本、講故事等活動是能夠刺激小孩認知發展，測量低社經地位父親進行這些活動的頻率，對於小孩認知發展的影響。這些研究期望去測量有品質的相處時間，來當作低社經地位父親投入親職的指標。

然而，如同先前提到的，低社經地位父親陪伴小孩的過程中很少使用閱讀、唱歌等陪伴方式，但研究仍會將此定義為有品質的陪伴去測量低社經地位父親的親職狀況。筆者反思，閱讀、唱歌或許是有品質的陪伴方式，但是依據中產階級的行為而來的，並不是低社經地位父親會用的方式，這樣測量低收入父親的親職狀況並不貼近他們，且似乎在告訴低社經地位地父親，一定要跟中產階級家庭一樣才是好的，可能讓他們在教養小孩的過程中更挫折，這也是中產階級主流文化中的父職樣態，經由研究傳遞到低社經地位的家庭中，形成另外一種形式的壓迫。換另一種方式，同樣是陪伴小孩以及提供小孩刺激與發展，不是一定要唱歌閱讀給小孩聽，而是陪伴小孩去家門口吹泡泡、帶小孩去逛夜市、陪小孩看電視且提供解說與討論，這樣是否也是教養的一種方式，更貼近低社經地位父親的生活，同時也符合小

孩發展的需求。例如Coltrane等人(2004)嘗試用比較開放的方式，例如詢問父親與小孩一起做東西，或是戶外活動的時間，以及詢問父親對於小孩的管理與理解程度。Hernandez和Coley(2007)用三個向度且比較開放的測量方式來測量低社經地位父親的父職，包含責任與經濟支持：父親對於養育小孩要付多少責任，父親對於小孩經濟以及物質的支持有多少。出現以及可及性：父親有多常看小孩，小孩有多常看到父親的家人。父親的投入：父親每周花多少時間照顧小孩，父親的投入有讓媽媽做事情更容易或是幫助媽媽成為更好的家長。這樣的測量方式開放性比較高，但其也坦言，測量工具的信度比較低，預測效度卻很好。筆者思考，是研究者對於低社經地位父親的了解不夠，因此困難設計出符合他們父職樣態的測量工具，亦或是低社經地位父親的多樣性很高，要有信效度都好的測量工具比較困難，這有待後續的研究再做更深入的討論。

## 二、低社經地位父親相關研究之分析方法與結果推論

在研究低社經地位父親，多會測量父親的某些行為對於小孩的影響，經由統計分析，然後提出父親的某些行為會造成小孩的影響。但研究設計與量化研究需要注意研究的因果推論是否適用在親子關係互動的研究中，以及是否會過度推論。例如Fagan等人(2022)研究中提到低社經地位父親投入小孩認知刺激的活動(例如講故事、閱讀書本、玩有想像力的遊戲)有助於小孩後續的語言發展。Adamsons和Johnson(2013)所做的研究，父親的投入(與小孩一起的活動、正向的親子關係以及運用不同形式的方式參與父職)，對小孩的社會健



康、情緒健康、學業成就以及適應行為都有正向的影響。研究在討論父職的時候，運用量化的方式，期望看到父親某些特定行為對於小孩的影響，但量化統計對於因果的推論要格外小心，例如迴歸分析要衍生到因果，還要搭配其他數據一起分析的，並不是有達顯著就是具有因果。筆者反思，上述研究結論導到低社經地位父親的特定行為導致小孩的發展的影響，直線性的因果容易誤導閱讀者。從先前的父子互動的相關研究可以看出，小孩的狀況是父子互動而來的，父親也會依照小孩的行為改變其對帶小孩的方式，因此線性因果的撰寫方式，容易誤導閱讀者認為父親一定要有這些行為，才能促進小孩的發展，沒有這些特定行為，就無法促進小孩的發展。

再者，研究結果的撰寫顯現研究者的價值觀，研究者需要反思研究結果可能帶來的影響。例如張瑋娟（2010）等人的研究中，其測量父職投入，比較低社經地位父親與非低社經地位父親的差異。在準備三餐、帶孩子去看醫生、陪伴小孩收拾東西等，低社經地位父親與非低社經地位父親都沒有差異，不過在說故事給孩子聽、營造和諧的家庭氣氛、參加學校舉辦的親職活動、安排全家的休閒活動、為孩子安排學校以外的活動（例如鋼琴、畫畫），這些都是非低社經地位父親得分比較高。但在研究討論與結果上並沒有討論階級的影響，而是導到低社經地位父親在教養子女以及學習活動上不如非低社經地位父親。筆者反思，這樣的結論讓低社經地位父親是否更感無力，也增加社會的刻板印象，認為他們是不夠好的父親。但從先前的討論中，我們可以初步得知低社經地位父親的樣貌，他們對於小孩的生活起居照顧與玩樂以及教導孩子對與錯是他們的父職樣態，規範上、日常生活上的照顧是比較多的。低社經地位父親是真的不如非

低社經地位的父親，亦或是，他們展現父親角色的樣態不同，這值得深思。如同藍佩嘉（2019）在《拚教養：全球化、親職焦慮與不平等童年》一書提到，勞工階級的家庭的教養，並不是項中產階級那樣，想要讓小孩保有純真的童年或是開拓太多學業之外的發展與創意，而是早早告訴他們現實，並且會對小孩適當處罰，重視小孩的成績，就是他們教養小孩的方式。但目前的社會氛圍是，要給小孩很多彈性、自由、創意，但這些或許是中產階級的特權，要有資源，才會有那些自由、創意的空間。因此筆者認為，研究方法的設計與結果的討論需要從社會建構以及階級的角度併入討論，並不只是個人層次的歸因。

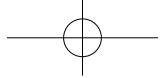
## 肆、建議

針對上述的回顧與反思提出實務與研究的建議。

### 一、實務建議

#### （一）政府應該建立更完整的資料庫，提出適合低社經地位父親的協助方案

建議政府，要建立更清楚的統計數據，把資料相互結合，例如脆弱家庭中，有多少是低收與中低收的家庭、有多少是有未成年子女的家庭、有多少父親與母親等，以及父母親的背景狀況（犯罪、精神疾患、藥酒癮等）。可以做資料的比對，就可以更清楚的看見不同的家庭樣態、父母親職樣態，以及小孩所生活的家庭情況，另外也要統計出這些家庭中父親的角色大約有多少人，才能了解這些父親的背景以及他們所處的家庭樣態。社會政策中除了聚焦在提供低社經地位家庭經濟補助之外，需要更進



一步的了解他們在親職上的困境與需求，促進這些父親在父職的過程中，社會可以更友善、政府可以更精準地滿足其需求。

## (二) 助人工作者解構社會所建構的「好的父親」，增能低社經地位父親

從前面的討論可以知道，許多低社經地位的父親在自身的生活壓力與回應小孩的需求中徘徊。一方面希望小孩可以跟自己不一樣，但似乎又不知道怎麼樣可以讓小孩成長的與自己不一樣，也由於自身所經歷的不愉快、挫折以及生活壓力，使得他們有時候會分身乏術。他們重視小孩的是非對錯，教養小孩、陪小孩玩樂以及生活上的照顧是他們執行父職的方式。但社會建構下的父親角色與期待，認為這樣的父親是不夠好的，助人工作者需要反思自身對於父親角色的期待以及價值觀，避免用主流或是中產階級的方式強加在這些低社經地位的父親身上，例如要求他們要陪伴小孩閱讀，或是當低社經地位父親認為參加學校親職活動感到壓力的時候（林心梅，2017），也需要思考學校的親職活動是不是不夠友善讓這些低社經地位父親參加。融入性別以及階級的概念去理解他們，營造一個讓低社經地位父親也能舒適自在的互動環境與方法，解構社會階級以及性別的影響，增加他們在展現父職的樣態的彈性，增進親職同時增能他們。

## 二、研究建議

### (一) 增進對於台灣低社經地位父親角色期待、親子互動相關研究

台灣對於低社經地位父親的相關研究相對缺乏，台灣的低社經地位的父親

角色樣態尚未明朗，需要先描繪出台灣低社經地位父親的樣態。雖然本文所指稱之低社經地位父親為收入、教育程度以及職業的向度，然還有其他不同處境的父親有待研究的後續探討，例如入監服刑的父親、低收入且沒有同住的父親。接著，低社經地位父親與小孩的親子互動的相關研究也非常缺乏，例如台灣的低社經地位父親與小孩的互動是否如同國外研究，主要以規範還有玩樂照顧的方式進行，會不會因為文化的差異而有所不同。

### (二) 選用具有階級以及性別意識的研究方法與工具

研究者所設計的研究方法，以及選用的研究工具去測量低社經地位的父職，反映研究者的價值觀。因此在方法設計上需注意線性因果推論，以及使用測量工具要具有階級以及性別意識。

研究中測量低社經地位父親的親職狀況時，是否建立在中產階級的概念上，換而言之，用中產階級父親角色的架構去測量低社經地位的父親，這顯然會失去研究的效度。目前研究多數運用量化與質性合併的方式去測量，量化的測量多使用親職的時間，質性的方式會定義某些活動父親參與的次數或是頻率，或觀察親子互動作為分析研究。然而，在這些活動的定義上，盡量貼近低社經地位的父親，例如帶小孩去逛夜市、或是陪小孩做他希望可以做的事情等。從性別的角度來看，低社經地位父親在親職上傾向男性的陪同玩樂、教導與規範的角色，但研究中男性也會有照顧以及關懷的部分，研究者要有意識的理解這是性別的影響。

### (三) 研究的依變項上增加小孩的主觀知覺

許多在研究父職的依變項上，都是



用小孩的學業成就、人際關係、情緒狀態、發展狀況等作為父職成效的指標，但很少研究提到小孩的主觀經驗。然而，先前提到的父子互動是循環因果的概念，親子關係的親密感也會對小孩的心理狀態有影響，後續研究也顯示，親子關係的親密程度或許才是影響小孩發展的關鍵（Fagan, 2022b; Petts, et al., 2020），而親密感就屬於主觀的指標，小孩認為父親滿足其親密感的方式、父親與小孩的互動方式會影響親密感等。因此建議在研究中，可以增加小孩的主觀知覺。

### 參考文獻

- 林心梅（2017）。我是「不及格」家長？勞動階級單親父親參與國小子女學校教育的經驗（未出版碩士論文）。國立陽明大學衛生福利研究所。
- 張瑋娟、蔣姿儀、林季宜（2010）。弱勢與非弱勢家庭學齡前幼兒的父親背景及其父職參與之研究。*幼兒教育年刊*，**21**，195-222。https://doi.org/10.6475/jece.201007.0195
- 廖啟宏（2019）。低社經雙薪家庭的父職形塑與實踐。*性別平等教育季刊*，**87**，25-31。https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=15629716-201906-201907040017-201907040017-25-31
- 藍佩嘉（2019）。拚教養：全球化、親職焦慮與不平等童年。春山。
- Adamsons, K., & Johnson, S. K. (2013). An Updated and Expanded Meta-Analysis of Nonresident Fathering and Child Well-Being. *Journal of Family Psychology*, *27*(4), 589-599. https://doi.org/10.1037/a0033786
- Brophy-Herb, H. E., Gibbons, C., Omar, M. A., & Schiffman, R. F. (1999). Low-income fathers and their infants: Interactions during teaching episodes. *Infant Mental Health Journal*, *20*(3), 305-321. https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0355(199923)20:3<305::AID-IMHJ7>3.0.CO;2-Z
- Cabrera, N., Tamis-Lemonda, C., Lamb, M. E., & Boller, K. (2000). *Measuring father involvement in the Early Head Start evaluation: A multidimension conceptualization*. National Conference on Health Statistics. https://eric.ed.gov/?id=ed451904
- Coltrane, S., Parke, R. D., & Adams, M. (2004). Complexity of Father Involvement in Low-Income Mexican American Families. *Family Relations*, *53*(2), 179-189. http://dx.doi.org/10.1111/j.0022-2445.2004.00008.x
- Day, R. D., & Lamb, M. E. (2003). *Conceptualizing and Measuring Father Involvement*. Taylor & Francis.
- Dubowitz, H., Lane, W., Ross, K., & Vaughan, D. (2004). The involvement of low-income African American fathers in their children's lives, and the barriers they face. *Ambulatory pediatrics: the official journal of the Ambulatory Pediatric Association*, *4*(6), 505-508. https://doi.org/10.1367/A04-021R.1
- Dyer, W. J., Kauffman, R., Fagan, J., Pearson, J., & Cabrera, N. (2018). Measures of Father Engagement for Nonresident Fathers. *Family Relations*, *67*(3), 381-398. https://doi.org/10.1111/fare.12317
- Fagan, J. (2022a). Longitudinal Associations Between Early Risk, Father Engagement, and Coparenting and Low-Income Fathers' Engagement with Children in



- Middle Childhood. *Journal of Family Issues*, 43(10), 2745-2766. <https://doi.org/10.1177/0192513X211033926>
- Fagan, J. (2022b). Longitudinal Associations Among Low-Income Mothers' and Fathers' Parenting and Relationships with Children and Adolescent Depression. *Research on child and adolescent psychopathology*, 50(10), 1339-1350. <https://doi.org/10.1007/s10802-022-00918-0>
- Fagan, J., & Cabrera, N. (2023). Trajectories of low income mothers' and fathers' engagement in learning activities and child socioemotional skills in middle childhood. *Social Development*, 32(2), 672-689. <https://doi.org/10.1111/sode.12647>
- Fagan, J., Wildfeuer, R., & Iglesias, A. (2022). Low-Income Mothers' and Fathers' Cognitive Stimulation During Early Childhood and Child Vocabulary at Age 9. *Journal of Child & Family Studies*, 31(2), 377-391. <https://doi.org/10.1007/s10826-021-02212-x>
- Fleck, M. O., Hudson, D. B., Abbott, D. A., & Reisbig, A. M. (2013). You can't put a dollar amount on presence: young, non-resident, low-income, African American fathers. *Issues in Comprehensive Pediatric Nursing*, 36(3), 225-240. <https://doi.org/10.3109/01460862.2013.818744>
- Glikman, H. (2004). Low-Income Young Fathers: Contexts, Connections, and Self. *Social Work*, 49(2), 195-206. <https://doi.org/10.1093/sw/49.2.195>
- Hernandez, D., & Coley, R. (2007). Measuring Father Involvement Within Low-Income Families: Who is a Reliable and Valid Reporter? *Parenting: Science & Practice*, 7(1), 69-97. [https://doi.org/10.1207/s15327922par0701\\_4](https://doi.org/10.1207/s15327922par0701_4)
- Hoard, L. R., & Anderson, E. A. (2004). Factors related to depression in rural and urban noncustodial, low-income fathers. *Journal of Community Psychology*, 32(1), 103-119. <https://doi.org/10.1002/jcop.10076>
- Huang, C.-C., Mincy, R. B., & Garfinkel, I. (2005). Child Support Obligations and Low-Income Fathers. *Journal of Marriage and Family*, 67(5), 1213-1225. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1741-3737.2005.00211.x>
- Kohn, L. S. (2013). Engaging Men as Fathers: The Courts, the Law, and Father-Absence in Low-Income Families. *Cardozo Law Review*, 35(2), 511-565.
- Malin, J. L., Cabrera, N. J., Karberg, E., Aldoney, D., & Rowe, M. L. (2014). Low-Income Minority Fathers' Control Strategies and Children's Regulatory Skills. *Infant Mental Health Journal*, 35(5), 462-472. <https://doi.org/10.1002/imhj.21467>
- Nelson, T. J. (2004). Low-Income Fathers. *Annual Review of Sociology*, 30(1), 427-451. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.29.010202.095947>
- Nomaguchi, K., & Johnson, W. (2016). Parenting Stress among Low-Income and Working-Class Fathers: The Role of Employment. *Journal of Family Issues*, 37(11), 1535-1557. <https://doi.org/10.1177/0192513X14560642>
- Padilla, C. M., & Ryan, R. M. (2019). The link between child temperament and low income mothers' and fathers' parenting. *Infant Mental Health Journal*, 40(2), 217-233. <https://doi.org/10.1002/imhj.21467>



- org/10.1002/imhj.21770
- Petts, R. J., Knoester, C., & Waldfogel, J. (2020). Fathers' Paternity Leave-Taking and Children's Perceptions of Father-Child Relationships in the United States. *Sex Roles, 82*(3/4), 173-188. <https://doi.org/10.1007/s11199-019-01050-y>
- Pleck, J. (2012). Integrating Father Involvement in Parenting Research. *Parenting: Science & Practice, 12*(2-3), 243-253. <https://doi.org/10.1080/15295192.2012.683365>
- Schoppe Sullivan, S. J., & Fagan, J. (2020). The Evolution of Fathering Research in the 21st Century: Persistent Challenges, New Directions. *Journal of Marriage & Family, 82*(1), 175-197. <https://doi.org/10.1111/jomf.12645>
- Shannon, J. D., Tamis-LeMonda, C. S., London, K., & Cabrera, N. (2002). Beyond Rough and Tumble: Low-Income Fathers' Interactions and Children's Cognitive Development at 24 Months. *Parenting: Science & Practice, 2*(2), 77. [https://doi.org/10.1207/S15327922PAR0202\\_01](https://doi.org/10.1207/S15327922PAR0202_01)
- Summers, J. A., Boller, K., Schiffman, R. F., & Raikes, H. H. (2006). The Meaning of "Good Fatherhood:" Low-Income Fathers' Social Constructions of Their Roles. *Parenting: Science & Practice, 6*(2-3), 145-165. [https://doi.org/10.1207/s15327922par0602&3\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327922par0602&3_2)
- Summers, J. A., Raikes, H., Butler, J., Spicer, P., Pan, B., Shaw, S., Langager, M., McAllister, C., & Johnson, M. K. (1999). Low-income fathers' and mothers' perceptions of the father role: A qualitative study in four early head start communities. *Infant Mental Health Journal, 20*(3), 291-304. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0355\(199923\)20:3<291::AID-IMHJ6>3.0.CO;2-G](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0355(199923)20:3<291::AID-IMHJ6>3.0.CO;2-G)
- Waller, M. R. (2010). Viewing Low-Income Fathers' Ties to Families through a Cultural Lens: Insights for Research and Policy. *Annals of the American Academy of Political and Social Science, 629*, 102-124. <https://doi.org/http://ann.sagepub.com/content/by/year>
- Williams, R. A. (2007). Masculinities fathering and health: the experiences of African-Caribbean and white working class fathers. *Social science & medicine, 64*(2), 338-349. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2006.08.019>

投稿日期：112年08月18日

通過日期：113年04月12日